

CONFIDENTIAL

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CARAȘ-SEVERIN
REȘIȚA
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 1329/115/2021

Cod operator: 2896

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1658

Ședința publică din data de 13.10.2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: JUCA PETRU

ASISTENȚI JUDICIARI: BAKO LELIA ISABELLE

ZĂRIE CRISTIAN MARIAN

GREFIER: ZANFIR RALUCA ELENA

Pe rol se află soluționarea cauzei privind pe reclamantul Văduvoiu Stelian și pe pârâta Regia Națională a Pădurilor Romsilva – Direcția Silvică Caraș-Severin, având ca obiect contestație decizie de sancționare.

Dezbaterile pe fond asupra cauzei și concluziile părților au avut loc în ședința publică din data de 15.09.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere care face parte din prezenta hotărâre, pronunțarea asupra cauzei fiind amânată pentru data de 29.09.2022 și ulterior la data de 13.10.2022.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Caraș-Severin la data de 14.04.2021 sub nr. 1329/115/2021 reclamantul Văduvoiu Stelian a chemat în judecată pe pârâta Regia Națională a Pădurilor Romsilva – Direcția Silvică Caraș-Severin, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună:

- anularea deciziei nr. 193/17.03.2021 emise de directorul Direcției Silvice Caraș-Severin, în principal, ca fiind lovită de nulitate absolută, iar în subsidiar, ca netemeinică și nelegală;
- reintegrarea reclamantului pe postul deținut anterior desfacerii contractului individual de muncă;
- obligarea pârâtei la plata drepturilor salariale cuvenite reclamantului de la data concedierii și până la reintegrarea efectivă, sume actualizate indexate la data plății efective și a tuturor drepturilor prevăzute de contractul colectiv de muncă, aflat în vigoare;
- obligarea pârâtei să considere perioada de la data concedierii până la data reintegrării efective ca vechime cumulată la condițiile de atribuire a unui grad profesional superior;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul arată că, în fapt, a fost angajat la Direcția Silvică Caraș-Severin timp de 26 de ani, în perioada 20.11.1995-17.03.2021, ca inginer silvic și a ocupat funcția de șef de ocol, obținută prin concurs, conform deciziei nr. 118/3 din 01.04.2015, la Ocolul Silvic Mehadia.

Prin decizia nr. 193/17.03.2021 pârâta a dispus sancționarea sa cu desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă, în baza art. 48 lit. g din Statutul personalului silvic aprobat prin OUG nr. 59/2000 coroborat cu art. 101 alin. 3 lit. g din contractul colectiv de muncă în vigoare și art. 61 lit. a din Codul muncii, reținând în sarcina sa că ar fi săvârșit unele abateri disciplinare, apreciind reclamantul că măsura a fost dispusă în mod nelegal și nejustificat, abuziv.

Reclamantul învederează, în primul rând, că un membru al consiliului de disciplină s-a aflat în stare de incompatibilitate pe perioada cercetării disciplinare, precum și în momentul pronunțării Hotărârii nr. 1435/05.02.2021 a Consiliului de disciplină.

Astfel, conform art. 50 alin. 3 din OUG nr. 59/2000 modificat de Legea nr. 234/2019 „consiliile de disciplină sunt organizate și își desfășoară activitatea conform procedurii prevăzute în regulamentul de organizare și funcționare, care se aprobă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale, care răspunde de silvicultură ”.

Regulamentul de organizare și funcționare a consiliilor de disciplină prevăzute de Statutul personalului silvic a fost aprobat conform Ordinului Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 491/2020.

Conform art. 6 alin. (1) lit. e) din OM nr. 491/2020, „mandatul de membru al consiliului de disciplină se suspendă în următoarele situații: e) consiliul de disciplină a primit o sesizare îndreptată împotriva sa, pentru cercetare administrativă în cauză”.

În urma raportului nr. 14270/20.11.2020 al Corpului de control al RNP Romsilva, aprobat de directorul general al RNP Romsilva, ing. Teodor Tigan, a fost propusă sancțiunea de desfacere a contractului individual de muncă al domnului Iacobici Gheorghe, membru al Consiliului de disciplină al Direcției Silvice Caras Severin.

Dosarul a fost înaintat pentru cercetare disciplinară Consiliului de disciplină al Direcției Silvice Caraș-Severin, care a efectuat cercetarea disciplinară și a emis Hotărârea nr. 3134/22.03.2021.

Numitul Iacobici Gheorghe, membru al Consiliului de disciplină, s-a aflat în situație de incompatibilitate când a participat la ședințele de cercetare disciplinară din data de 15.01.2021 și 18.01.2021, precum și la emiterea Hotărârii nr. 1435/05.02.2021 a Consiliului de disciplină.

Reclamantul invocă, de asemenea, încălcarea prevederilor art. 252 alin. 2 lit. b) din Codul muncii, art. 108 alin. (1) lit. b) din Contractul colectiv de muncă și art. 99 alin. (1) lit. b) din Regulamentul intern, toate prevăzând „precizarea prevederilor din statutul de personal, regulament intern, contract individual de muncă sau contract colectiv de muncă, care au fost încălcate de salariat”. Or, în decizia nr. 193/17.03.2021 nu sunt specificate prevederile din statutul de personal, regulament intern, contract individual de muncă sau contract colectiv de muncă care au fost încălcate.

Mai mult, în OUG nr. 59/2000 modificată de Legea nr. 234/2019, la art. 52, sunt prevăzute categoriile de abateri disciplinare care pot fi sancționate, însă niciuna dintre cele 14 abateri disciplinare cercetate de Consiliul de disciplină nu se încadrează în categoria de abateri disciplinare stabilite de OUG nr. 59/2000 modificată de Legea nr. 234/2019 la art. 52 și nu a fost menționată în decizia nr. 193/17.03.2021.

Susține reclamantul că dintre cele 14 abateri disciplinare atribuite eronat șefului de ocol, un număr de 8 dintre acestea aparțin inginerului Blidariu Iosif, responsabil activitate fond forestier. Inginerul Blidariu Iosif a fost sancționat cu reducerea salariului în procent de 10 %, pe o perioadă de 2 luni, iar în luna octombrie 2020 a fost avansat în funcția de șef ocol, la Ocolul Băile Herculane.

În atare situație pentru faptele prevăzute la punctele 6, 7, 8, 10, 11 din decizia de sancționare contestată s-a mai efectuat o cercetare disciplinară și s-au aplicat sancțiuni, motiv pentru care solicită să se rețină că o faptă disciplinară nu poate fi atribuită de mai multe ori unor persoane diferite.

În ceea ce privește nulitatea deciziei nr. 193/17.03.2021, se arată că în cuprinsul deciziei de sancționare se rețin un număr de 14 abateri disciplinare, enumerate de o manieră lapidară, fiindcă nu se indică data săvârșirii acestora, modalitatea în care s-au încălcat normele invocate în cuprinsul deciziei, acțiune sau inacțiune, gradul de vinovăție, care sunt prejudiciile, vătămarile activităților, afectarea relațiilor de muncă sau îngreunarea desfășurării activității în cadrul Ocolului Silvic Mehadia prin săvârșirea acestor fapte.

Menționează reclamantul în mod expres că nu s-au analizat de o manieră pertinentă și reală faptele reținute în cuprinsul deciziei de sancționare, pentru că acestea nu sunt individualizate în mod concret, menționându-se doar formulări cu caracter general: „nu au fost respectate prevederile...”;

„nu a verificat și nici urmărit în teren...”; „inducere în eroare a Comitetului Director...”; „Neexploatarea cu prioritate a produselor accidentale ...”, etc., când, la ce moment, în ce modalitate, care erau atribuțiile șefului de ocol în acest sens, exista personal care avea atribuții pentru aceste activități?

Se specifică în decizia contestată că abaterile repetate au fost săvârșite în mod continuu, însă, astfel cum reiese din cuprinsul deciziei contestate, se poate observa că în sarcina reclamantului s-au reținut fapte distincte, în număr de 14, fără a exista vreun element care să ducă la o concluzie de continuitate și, mai mult, nu se indică care a fost acțiunea/inacțiunea reclamantului referitoare la perseverența în săvârșirea unor fapte disciplinare. Elementul de continuitate este specificat doar pentru a se crea o prezumție în ceea ce privește termenele de prescripție a răspunderii disciplinare a salariatului, inducându-se în mod eronat ideea că aceste fapte s-ar fi săvârșit până la data terminării controlului efectuat la Ocolul Silvic Mehadia pe perioada 01.01.2018-22.05.2020, respectiv a faptului că abaterile au fost săvârșite inclusiv în data de 22.05.2020.

Astfel, susține reclamantul, există fapte imputate acestuia care nu au nicio legătură unele cu altele, motiv pentru care solicită să se rețină și să se constate că nu există în fapt niciun element de continuitate a faptelor.

Pentru toate cele 14 fapte reținute solicită să se observe că potrivit dispozițiilor art. 250 din Codul muncii, la aplicarea unei sancțiuni disciplinare trebuie avute în vedere următoarele criterii, pentru individualizarea și aplicarea sancțiunii: a) împrejurările în care fapta a fost săvârșită; b) gradul de vinovăție a salariatului; c) consecințele abaterii disciplinare; d) comportarea generală în serviciu a salariatului; e) eventualele sancțiuni disciplinare suferite anterior de către acesta.

Din analiza faptelor astfel cum au fost descrise, pentru considerentele în baza cărora s-au înlăturat susținerile reclamantului, solicită să se constate că stabilirea și aplicarea sancțiunii disciplinare nu poate avea loc în mod arbitrar, ci exclusiv în urma unei analize riguroase și cumulative a criteriilor stabilite de lege, mai ales în cazul de față, în care intervine voința unilaterală a angajatorului, de desfacere disciplinară a contractului individual de muncă. Obligația individualizării sancțiunii este una legal instituită angajatorului, pentru a fi dată în competența de verificare instanței de judecată, principiul aplicării unei sancțiuni proporționale cu fapta fiind unul fundamental. Pârâta a aplicat cea mai gravă sancțiune, fără a exista prejudicii materiale, morale sau de imagine a instituției, iar această decizie trebuie în amănunt dovedită și motivată, pentru că în realitate aceasta a fost emisă fără a stabili în mod concret împrejurările în care a fost săvârșită fapta, gradul de vinovăție, consecințele abaterilor disciplinare respectiv, în concret, ce relații au fost afectate sau care sunt pagubele produse în urma acestor abateri.

Prin urmare, în raport de faptul că, deși se indică și se reține de către instituția pârâtă că există mai multe fapte ilicite, nu se analizează sub niciun aspect gradul de vinovăție și, mai mult, nu se arată care a fost rezultatul dăunător și legătura de cauzalitate dintre faptele reținute și rezultatul produs, apreciază că față de aceste lipsuri și încălcări ale normelor imperative mai sus indicate, referitoare la cercetarea disciplinară și aplicarea unei sancțiuni disciplinare, nu poate fi sancționat disciplinar, având în vedere că toată procedura imperativă din legislația muncii a fost încălcată.

Față de aceste considerente solicită să se constate nulitatea deciziei contestate.

Pe cale de excepție, solicită să se constate că a intervenit termenul de prescripție pentru aplicarea unei sancțiuni disciplinare în ceea ce privește faptele reținute în decizia de sancționare, iar prin emiterea deciziei nr. 193/17.03.2021 au fost încălcate prevederile art. 252 alin. 1 și (2) lit. a), b), c) și f) - Codul muncii, art. 88 alin. (1) din Regulamentul intern și art. 107 și art. 108 alin. (1) din Contractul colectiv de muncă, toate prevăzând că „angajatorul dispune aplicarea sancțiunii disciplinare printr-o decizie emisă în formă scrisă, în termen de 30 de zile calendaristice de la data luării la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de 6 luni de la data săvârșirii faptei”.

În baza art. 252 alin. (1) din Codul muncii sunt două categorii de termene în interiorul căruia angajatorul poate să sancționeze salariații vinovații de încălcarea disciplinei muncii, unul de 6 luni, care vizează termenul legal în care angajatorul poate constata săvârșirea unei fapte, și cel de 30 de

zile, care reglementează termenul în care angajatorul poate aplica o sancțiune disciplinară în situația în care constată că fapta salariatului este de natură disciplinară.

Or, se poate că controlul a fost efectuat pentru perioada 01.01.2018-22.05.2020, sens în care solicită să se constate că toate faptele reținute în sarcina sa ca fiind abateri disciplinare au fost săvârșite în acea perioadă, fiindcă raportul întocmit în urma controlului a constatat „existența unor fapte de natură disciplinară”.

Or, din data de 17.03.2021, data emiterii deciziei de sancționare, se poate observa că termenele prevăzute imperativ de legislația muncii nu au fost respectate, nici în ceea ce privește termenul de 6 luni de la data săvârșirii unei fapte, termen în care trebuia constatată fapta, și nici termenul de 30 de zile în care trebuia efectuată cercetarea disciplinară și să fie emisă și decizia de sancționare.

De asemenea, nu se indică în mod concret data săvârșirii faptelor, însă, chiar și așa, se poate stabili că toate faptele nu au putut fi săvârșite decât în perioada controlului, fiindcă instituția a fost sesizată de acest aspect prin raportul întocmit de către comisia de control, aceasta verificând unele aspecte din activitatea desfășurată în cadrul Ocolului Silvic Mehadia doar pentru perioada 01.01.2018-22.05.2020.

În acest context, solicită să se rețină că în mod nelegal a fost sancționat pentru fapte ce nu mai pot face obiectul unei cercetări disciplinare, acestea fiind identificate și cercetate peste termenele imperative în care se puteau constata și sancționa.

Învederează că, potrivit raportului menționat în preambulul deciziei de sancționare, cu nr. 7573/21.07.2020, chiar dacă s-ar fi constatat săvârșirea unor fapte de natură disciplinară, de la data de 21.07.2020 curge termenul de 30 de zile în care instituția trebuia să cerceteze toate aspectele sesizate, să rețină că faptele sunt de natură disciplinară și în conformitate cu criteriile de individualizare a sancțiunii să emită decizia de sancționare până cel mai târziu la data de 21.08.2020, aceasta fiind ziua în care se împlinește termenul de 30 de zile.

Prin urmare, având în vedere aceste aspecte, solicită să se constate că toate sancțiunile au fost aplicate pentru fapte pentru care s-a împlinit termenul de prescripție a antrenării răspunderii disciplinare și că în mod tardiv pârâta a dispus desfacerea contractului individual de muncă al reclamantului.

Pe fondul cauzei, reclamantul apreciază că decizia de sancționare este netemeinică și nelegală.

Astfel, consideră reclamantul că nu au fost respectate condițiile de fond referitoare la stabilirea sancțiunii disciplinare aplicabilă în raport cu gravitatea abaterii disciplinare săvârșite de salariat, astfel cum sunt ele expres stipulate în art. 250 din Codul muncii.

Referitor la mențiunea de la lit. a) - împrejurările în care fapta a fost săvârșită, reiterează reclamantul că nu este o descriere clară, în concret, a faptelor pentru care s-a aplicat sancțiunea disciplinară, modalitatea în care s-a comis, data concretă a săvârșirii fiecărei fapte, etc. Existența faptelor nu poate fi suplinită de existența hotărârii Consiliului de disciplină, mai ales când nu există dovada comunicării acesteia. Faptele cercetate au vizat numai activitatea salariatului, fără a se lua în considerare contextul în care au fost săvârșite, mai ales că acestea au fost determinate și întreținute de acțiunile altor salariați.

Referitor la mențiunea de la lit. b) - gradul de vinovăție a salariatului, nu se fac referiri, mai ales că faptele atribuite nu aparțin în mod direct salariatului, ci altor salariați, sancționați mai ușor. Nu se specifică dacă faptele săvârșite au fost cu intenție directă sau indirectă, cu neglijență sau imprudență, pentru a se putea justifica stabilirea sancțiunii disciplinare.

Referitor la mențiunea de la lit. c) - consecințele abaterii disciplinare, nu se fac referiri. De altfel nu au fost produse prejudicii patrimoniale sau nepatrimoniale și nici decizia de sancționare nu le menționează.

Referitor la mențiunea de la lit. d) - comportarea generală în serviciu a salariatului, nu se fac referiri. Raportul de muncă dintre salariat și angajator are o vechime de 26 de ani, iar atitudinea generală a salariatului și modul de îndeplinire a sarcinilor de serviciu trebuiau evidențiate în justificarea stabilirii sancțiunii disciplinare. O analiză obiectivă și concludentă a comportamentului

4

general în serviciu al salariatului, oglindită prin prisma vechimii în muncă, de 26 de ani, prin fidelitatea față de angajator, prin relaționarea cu ceilalți angajați, prin aportul la îmbunătățirea activității direcției silvice, trebuie avute în vedere la stabilirea sancțiunii disciplinare. Nu s-a ținut cont de faptul că în calitate de șef ocol la Ocolul Silvic Mehadia în fiecare an a avut rezultate profesionale foarte bune.

Referitor la mențiunea de la lit. e) - eventualele sancțiuni disciplinare suferite anterior de către acesta, se menționează o decizie a Curții de Apel Timișoara, într-un alt dosar, în care a contestat o hotărâre a Consiliului de disciplină (deci nu o decizie de sancționare), dar care până în momentul emiterii deciziei nr. 193/17.03.2021 nu a fost comunicată de Curtea de Apel. În acest caz procedura disciplinară nu a fost încheiată, nu există comunicare, nu există decizie de sancționare.

Analizarea și aplicarea acestor criterii sunt obligatorii la individualizarea sancțiunii disciplinare, mai ales în cazul desfacerii disciplinare a contractului de muncă, unde angajatorul trebuie să facă dovada temeiniciei și legalității acestei măsuri.

În ceea ce privește fiecare abatere în parte, reclamantul mai precizează următoarele:

Cu privire la abaterea disciplinară nr. 1, apreciază reclamantul că motivarea Consiliului de disciplină nu este pertinentă.

Astfel, învederează că, conform fișei postului șefului de ocol, nu este prevăzută atribuția de luare de măsuri pentru curățarea parchetelor de către șeful de ocol.

Conform art. 25 alin. (3) din OM nr. 1540/2011 pentru aprobarea instrucțiunilor privind termenele, modalitățile și perioadele de colectare, scoatere și transport al materialului lemnos, „reprimirea parchetelor se face de către șeful ocolului silvic sau de reprezentantul împuternicit al acestuia, în prezența pădurarului titular de canton în care este amplasat parchetul și de reprezentantul împuternicit al titularului autorizației, la o dată convenită de comun acord”. Această atribuție a fost trecută în fișa postului la responsabilul de fond forestier din acea perioadă, inginer Blidaru Iosif. Conform fișei postului acestuia, se specifică: „organizează și asigură reprimirea parchetelor prevăzute în autorizația de exploatare și aplică penalitățile prevăzute de lege, acolo unde parchetele nu au fost reprimite în termen”.

Curățarea parchetelor de exploatare este o condiție esențială în reprimirea parchetelor, fiind interzisă reprimirea, dacă nu sunt întrunite aceste condiții.

Conform OM nr. 1540/2011 – art. 24, se specifică: „la terminarea exploatării, curățarea parchetului de resturi de exploatare - crăci, zoburi, rupturi, coajă, lemn putregăios — se face de titularii autorizațiilor de exploatare”. Conform autorizațiilor de exploatare, titularii autorizațiilor de exploatare sunt următorii agenți economici: la partizile nr. 381 și nr. 382 - SC Eurolemn Trans SRL, la partizile nr. 399 și 403 - SC Ecu-Natur SRL. Reclamantul precizează că nu are nicio calitate legală de a lua măsuri de curățarea parchetelor, mai ales că ele sunt atribuite agenților economici.

Referitor la celălalt aspect, de retragere a autorizațiilor de exploatare, arată că acesta nu mai putea fi efectuat, deoarece autorizațiile de exploatare au fost expirate, în momentul rezilierii contractelor de masă lemnoasă. Astfel, conform Hotărârii nr. 41/27.11.2019 a Comitetului Director și comunicată conform adresei nr. 6304/02.12.2019, au fost reziliate partizile nr. 381 și nr. 382, încheiate cu SC Eurolemn Trans SRL, la care autorizațiile de exploatare expiraseră în data de 17.09.2018, respectiv 28.11.2018. Conform Hotărârii nr. 25/02.07.2019 a Comitetului Director și comunicată conform adresei nr. 3107/15.07.2019, a fost reziliată partida nr. 399 încheiată cu SC Ecu-Natur, a cărei autorizație a expirat în data de 30.08.2019, dar în momentul comunicării adresei de la Comitetul Director a fost în delegare la Ocolul Silvic Teregova, perioada de delegare fiind 15.05.2019-30.07.2019, iar la conducerea Ocolului Silvic Mehadia se afla o altă persoană. De asemenea, conform Hotărârii nr. 35/08.10.2019 a Comitetului Director și comunicată conform adresei nr. 5234/11.10.2019, a fost reziliată partida nr. 399 încheiată cu SC Ecu-Natur SRL, a cărei autorizare expirase în data de 31.07.2019.

Având în vedere datele acestor evenimente, perioada iulie-noiembrie 2019, precum și faptul că, conform fișei postului, organizarea și reprimirea parchetelor de exploatare nu intră în atribuția sa, ci a responsabilului de fond forestier, este incidentă prescripția faptelor, de care Consiliul de disciplină nu a ținut cont.

În ce privește abaterea disciplinară nr. 2, arată reclamantul că nu este de acord cu motivarea Consiliului de disciplină.

Astfel, învederează că, conform fișei postului șefului de ocol, nu este prevăzută verificarea în teren a lucrărilor de îngrijire de către șeful de ocol. Verificarea lucrărilor de îngrijire în arborete tinere, din care fac parte și curățirile, este trecută în fișa postului la responsabilul de fond forestier din acea vreme, inginerul Blidariu Iosif. Conform fișei acestuia, se specifică: „verifică în teren și propune suprafețe care sunt necesare a se executa cu lucrări de îngrijire, urmărește executarea corectă a lucrărilor prevăzute în teren și face propuneri de valorificare a produselor rezultate din aceste tăieri.”

De asemenea, această atribuție o are și celălalt salariat al compartimentului fond forestier, inginerul Stolojan Marcel. Conform fișei postului acestuia, se prevede: „urmărește executarea tăierilor de îngrijire în arborete tinere (degajări, curățiri, rărituri, elagaj, arborete tinere) în conformitate cu prevederile amenajamentelor, cu cota repartizată de direcția silvică și cu cerințele fiecărui arboret, precum și de derularea contractelor de servicii pentru executarea tăierilor de îngrijire în arborete tinere ”.

Precizează reclamantul că pentru verificarea lucrărilor de curățiri din anul 2019, din cantonul Rașca, a fost desemnată o comisie compusă din patru membri, respectiv inginerul Blidariu Iosif - responsabil fond forestier, Gaiță Iosif - șef district, Muntean Ion - pădurar titular de canton și Oprescu Constantin - delegat al firmei prestatoare. Au fost doi salariați cu studii superioare, care au decis că lucrările sunt corespunzătoare și au întocmit și semnat procesele-verbale de recepție nr. 1511/22.04.2019 și nr. 4922/30.09.2019. Reclamantul a semnat pentru viză cele două procese-verbale, pentru că așa prevede procedura, pentru a putea fi decontate, verificarea acestora pe teren făcându-se de comisia desemnată.

Astfel, având în vedere datele evenimentelor mai sus menționate, 22.04.2019 și 30.04.2019, precum și faptul că, conform fișei postului, verificarea lucrărilor de îngrijire nu intră în atribuția sa, ci a celor doi salariați de la compartimentul fond forestier, apreciază că este incidentă prescripția faptelor, de care Consiliul de disciplină nu a ținut cont.

Referitor la abaterea disciplinară nr. 3, precizează reclamantul că a primit decizia nr. 193/17.03.2021 pe fax și a constatat că este incompletă, lipsind pagina nr.4, în care este analizată de către Consiliul de disciplină abaterea disciplinară nr. 3 și parțial din nr. 4, astfel că nu cunoaște care este motivarea Consiliului de disciplină legat de acest aspect, dar consideră că această faptă nu îi aparține și nu îi poate fi imputată.

Astfel, conform fișei postului șefului de ocol, nu este prevăzută atribuția de delimitare a fondului forestier proprietate publică a statului față de alți proprietari de către șeful de ocol, această atribuție fiind menționată în fișa postului șefului de district, tehnician Iovănescu Adrian, și a pădurarului Tunia Minai (anexa 12).

Conform art. 8 lit. a) din Regulamentul de pază al fondului forestier, aprobat prin HG nr. 1076/2009, șeful de ocol, are următoarea atribuție: „ia măsuri pentru asigurarea integrității fondului forestier administrat de ocolul silvic și a celui pentru care asigură servicii silvice”. Consideră reclamantul că a îndeplinit acest criteriu, în primul rând prin activități preventive și a adus la cunoștința consiliului de disciplină faptul că cu ocazia ședințelor de bilanț la care a participat tot personalul silvic, i-a atenționat să nu se încalce limitele fondului forestier, să se refacă urgent limitele amenajistice, acolo unde este cazul, iar dacă se constată încălcări de fond forestier să se facă raport urgent la șeful de ocol sau responsabilul cu activitatea de pază, aspect dovedit cu procesul-verbal al ședințelor de bilanț, cu luarea sub semnătură de către toți cei prezenți.

În urma controlului efectuat de reprezentanții direcției silvice s-a constatat că în cantonul 26 Grațca, titular pădurarul Tunia Mihai, nu sunt efectuate corespunzător unele limite și borne amenajistice.

Conform fișei postului pădurarului Tunia Mihai, acesta „menține în bună stare bornele de hotar și limitele amenajistice, semnaleză în scris șefului ierarhic eventualele încălcări ale limitelor fondului forestier sau ocuparea de terenuri din acest fond, fără aprobare legală.”.

De asemenea, conform fișei postului șefului ierarhic al pădurarului, șeful de district Iovănescu Alimpe Adrian, acesta „semnalează în scris șefului de ocol eventualele încălcări ale limitelor fondului forestier sau ocuparea de terenuri din acest fond fără aprobare legală ”,

Or, precizează reclamantul că nu a fost informat de personalul de teren despre astfel de probleme ca să ia măsurile necesare refacerii acestora. Mai mult, cu prilejul ultimelor controale de fond, efectuate de personal al Ocolului Silvic Mehadia, prin actul de control nr. 6177/27.11.2019 efectuat chiar de responsabilul activității de paza, inginer Cristescu Neluțu, și prin actul de control nr. 1830/13.05.2019 efectuat de șeful de district, inginer Iovănescu Adrian, nu au fost semnalate asemenea deficiențe.

Subliniază reclamantul că activitatea specifică Ocolului Silvic Mehadia se desfășoară pe aproximativ 28 mii de hectare, o suprafață care nu poate fi parcursă pe jos nici într-un an calendaristic, astfel că reclamantul nu poate să știe ce se întâmplă în fiecare metru pătrat administrat de ocolul silvic, dacă nu se aduc informații din teren.

Astfel, nu există dovezi care să arate faptul că a fost informat despre existența acestor aspecte și nu a luat măsurile adecvate.

Referitor la *abaterea disciplinară nr. 4*, precizează reclamantul că pentru acest aspect a mai fost propus a fi sancționat încă o dată, aceasta făcând obiectul dosarului nr. 1901/115/2019, la care procedura juridică nu este finalizată. Dintre cele patru dispozitive speciale de marcat, numai unul, cel cu amprenta pentagonală PS 241, se afla predat unui utilizator, respectiv la inginerul Cernescu Nicolae. Celelalte dispozitive, cu amprenta rotundă RP 26 190, RP 26 191 și RP 26 197, se aflau în magazia specială a dispozitivelor speciale de marcat, ca rezervă, nefiind utilizate în ultimii 10 ani.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) și alin. (2) din OM nr. 1346/201, dispunerea verificării tehnice și modul de utilizare a dispozitivelor de marcat, precum și constatarea stării tehnice a acestora se fac de șeful de ocol și nu de o altă persoană.

Reclamantul a considerat că măsurile dispuse prin nota de constatare nr. 2963/ 08.07.2019 sunt ilegale, cei care au dispus propunerea la casare a acestor dispozitive nu au nicio calitate și nu fac parte din procedura prevăzută de art. 23 din OM nr. 1346/2011, chiar dacă au atribuții de control. Aceștia pot să constate numai dacă imprimarea dispozitivelor respective produce efecte cu consecințe negative. Prin procesul-verbal nr. 6625/30.12.2019, împreună cu responsabilul de pază, a constatat că starea tehnică a celor patru dispozitive este bună și nu necesită a fi propuse la casare, aspect dovedit și de imprimarea acestora pe o coală de hârtie, pe care o prezintă ca dovadă. Menționează că prin folosirea dispozitivului special de marcat cu amprentă pentagonală PS 241 nu s-au produs efecte cu consecințe negative.

Având în vedere data întocmirii procesului verbal nr. 6625/30.12.2019, apreciază că este incidentă prescripția faptelor, de care Consiliul de disciplină nu a ținut cont.

Reclamantul nu este de acord nici cu motivarea Consiliului de disciplină în ce privește *abaterea disciplinară nr. 5*.

Astfel, precizează că agentul economic SC Salcomex Prod SRL a solicitat prin adresa nr. 1717/13.09.2019 efectuarea de reparații la drumul forestier Valea Mehadica, deoarece era impracticabil.

Reclamantul precizează că a trimis o comisie din partea Ocolului Silvic Mehadia pentru verificare și au încheiat procesul-verbal de constatare nr. 4660/16.09.2019, care a confirmat cele solicitate. S-a întocmit devizul de reparații și s-a înaintat la direcția silvică, pentru aprobare.

Direcția silvică a emis ordinul de începere a lucrărilor nr. 10705/07.10.2019 destul de târziu, la trei săptămâni de la solicitare.

Agentul economic a solicitat rezilierea contractului nr. 120/06.12.2018, conform adresei nr. 1758/14.10.2021, invocând art. 8.12, 8.15 și 9.3.3 din contractul de furnizare al masei lemnoase. Conform art. 15.4 lit. c), „contractul poate fi reziliat de cumpărător, în mod unilateral, în cazul în care vânzătorul, în mod nejustificat și din vina sa, nu asigură accesibilitatea și practicabilitatea drumurilor auto forestiere, blocând astfel fluxul tehnologic de exploatare și transportul masei lemnoase a cumpărătorului, pentru o perioadă mai mare de 30 de zile calendaristice ”. A încercat o conciliere amiabilă cu agentul economic și nu a reușit. Fiind în culpă, din cauza întârzierii, a fost de

acord cu solicitarea agentului economic pentru rezilierea amiabilă a contractului, informând direcția silvică prin adresa nr. 5908/08.11.2019. Nu a fost o ducere în eroare a direcției silvice, ci a respectat o clauză contractuală.

Pentru aceste fapte Consiliul de disciplină a recunoscut intervenția termenului de prescripție.

Nici cu privire la *abaterea disciplinară nr. 6* reclamantul nu este de acord cu motivarea Consiliului de disciplină, precizând că, conform fișei postului șefului de ocol, această atribuție este prevăzută în fișa postului la responsabilul de fond forestier, inginer Blidariu Iosif, în care se specifică „răspunde de acțiunile de igienizare a pădurilor, de punerea în valoare a arborilor uscați, rupți de vânt ori zăpadă, în condițiile și la termenele prevăzute în reglementările în vigoare”.

Art. 11 alin. (1) din OM nr. 1540/2011 prevede că „exploatarea masei lemnoase din parchetele de produse accidentale se autorizează cu prioritate”.

Arată reclamantul că membrii Consiliului de disciplină fac confuzie (sau consideră intenționat) între exploatarea masei lemnoase și autorizarea masei lemnoase, care sunt două activități total diferite.

Autorizarea masei lemnoase se face numai după ce partizile respective sunt aprobate și este stabilit titularul autorizației și/sau cumpărătorul masei lemnoase, în condițiile art. 4 alin. (3) din OM nr. 1540/2011.

Cele două partizi, nr. 443 și nr. 456, nu îndeplinesc aceste criterii și ca atare nu au putut fi autorizate. În urma verificărilor efectuate de inginerul Boariu Adrian, din centrala direcției silvice, prin nota de constatare nr. 2696/28.06.2019 și Raportul adresat conducerii direcției silvice nr. 2430/11.06.2019 a propus ca partizile nr. 443 și nr. 456 să fie casate, deoarece o parte dintre arborii marcați nu corespundeau caracterului intervenției de produse accidentale. Conform procedurilor, pentru produse accidentale trebuie notificată Garda Forestieră, pentru verificare.

A fost notificată Garda Forestieră, prin adresa nr. 10515/21.05.2019, s-au prezentat doi reprezentanți ai acesteia, au verificat, dar nu au transmis niciun răspuns. În urma verificării de către inginerul Boariu Adrian și adresând raportul nr. 2430/11.06.2019 conducerii direcției silvice, a așteptat răspunsul direcției silvice de aprobare sau neaprobare a celor două partizi, răspuns care nu a mai venit. Acest aspect este confirmat și de inginerul Blidariu Iosif, responsabilul de fond forestier, prin nota de relații dată de acesta.

Având în vedere data întocmirii procesului-verbal nr. 2430/11.06.2019, apreciază că este aplicabilă prescripția faptelor, de care Consiliul de disciplină nu a ținut cont.

Cu privire la *abaterea disciplinară nr. 7*, arată reclamantul că nu este de acord cu motivarea Consiliului de disciplină, arătând că, conform fișei postului șefului de ocol, nu este prevăzută atribuția de executare a controalelor în parchetele de exploatare, precum și respectarea și urmărirea graficelor de control, conform art. 20 alin. (1) din OM nr. 1540/2011. Această atribuție nu îi aparține reclamantului, ci altor salariați.

Atribuția respectivă este prevăzută în fișa postului responsabilului de fond forestier, inginer Blidariu Iosif, din cadrul Ocolului Silvic Mehadia, în care se specifică că „organizează și execută controlul respectării regulilor silvice, de exploatare a lemnului, pe bază de grafice”, precum și „raportează pe cale ierarhică orice abuz sau încălcare a prevederilor standardului”.

De asemenea, această atribuție este prevăzută și în fișa postului celui alt salariat, de la compartimentul fond forestier, inginerul Stolojan Marcel, respectiv „execută controale și reprimiri de parchete de exploatare, în conformitate cu graficele lunare, întocmite de ocolul silvic”, precum și „raportează pe cale ierarhică orice abuz sau încălcare a prevederilor standardului”. Deci este normal să fie informat periodic, de către aceștia, asupra nerespectării graficelor de control, pentru a lua măsurile cuvenite.

Astfel, susține reclamantul că motivarea Consiliului de disciplină este fără logică, denaturată și nu este conformă cu obligațiile prevăzute în fișei postului,

Având în vedere perioada specificată în tematica de control, 01.01.2018-22.05.2020, apreciază că este incidentă prescripția faptelor, de care Consiliul de disciplină nu a ținut cont.

Cu privire la *abaterea disciplinară nr. 8*, reclamantul nu este de acord cu motivarea Consiliului de disciplină, învederând că, conform fișei postului șefului de ocol, nu este prevăzută

atribuția de operare a autorizațiilor de exploatare, această atribuție fiind prevăzută în fișa postului la responsabilul de fond forestier, titular fiind inginerul Blidaru Iosif, din cadrul Ocolului Silvic Mehadia, specificându-se că acesta „întocmește documentațiile privind înscrierea în calculator a datelor culese în vederea întocmirii APV-ului și răspunde de operarea APV și a autorizației de exploatare în SUMAL ocol, constituite în fondul forestier proprietate publică a statului”.

Astfel, motivarea Consiliului de disciplină este denaturată și neadevărată. Nu sunt aduse dovezi care să arate faptul că s-a lucrat în perioada de restricție în partizile nr. 578, nr. 505 și nr 493 și care să încalce prevederile art. 5 alin. (2) din OM nr. 1540/2011.

Arată reclamantul că a explicat Consiliului de disciplină că în cazul partizii nr. 508 nu se afla la conducerea Ocolului Silvic Mehadia, ci era în delegare la Ocolul Silvic Teregova, conform deciziilor nr. 101/24.02.2020 și nr. 231/ 21.04.2020, perioada de delegare fiind în perioada 25.02.2020-23.05.2020 și nu avea cum să permită exploatarea masei lemnoase în perioada de restricție.

În cazul partizilor nr. 493 și nr. 505 precizează că s-a solicitat aprobarea Gărzii Forestiere, conform adresei nr. 10427/02.05.2019 pentru prelungirea termenului de exploatare cu 15 zile, conform art. 9 alin. 7 din OM nr. 1540/2011 și s-a obținut aprobarea conform adresei nr. 4090/06.05.2019 a Gărzii Forestiere. Dar deoarece direcția silvică nu a aprobat în timp util reeșalonarea masei lemnoase, conform solicitării din adresa nr. 10478/10.05.2019, nu s-au putut efectua lucrările de exploatare și a adus dovezi cu privire la acest aspect.

Având în vedere că perioada evenimentelor mai sus menționate este 02.05.2019-16.05.2019, pentru partizile nr 593 și nr. 505 și 01.05.2020-15.05.2020 pentru partida nr. 578, apreciază că este incidentă prescripția faptelor, de care Consiliul de disciplină nu a ținut cont.

Nici cu privire la *abaterea disciplinară nr. 9* reclamantul nu este de acord cu motivarea Consiliului de disciplină, precizând că vina pentru netransmiterea eșalonărilor aprobate este exclusiv a Direcției Silvice, care deși a primit spre aprobare de la Ocolul Silvic Mehadia actele adiționale împreună cu eșalonările, a transmis înapoi numai actele adiționale aprobate. Este exclus ca Ocolul Silvic Mehadia să fi trimis spre aprobare actele adiționale, fără eșalonări, pentru că altfel nu puteau fi aprobate doar actele adiționale, eșalonările de masă lemnoasă fac parte integrantă din actul adițional. De altfel, Direcția Silvică, prin trimiterea actului adițional la cele trei partizi, recunoaște că a primit și eșalonările de masă lemnoasă, deoarece în actele adiționale, este următoarea specificare: „s-a încheiat prezentul act adițional privind continuarea lucrărilor de exploatare a masei lemnoase în partida ... stabilit în baza inventarului efectuat pe teren, conform APV anexat, în perioada ..., conform eșalonării anexate”.

Nu au fost încălcate prevederile art. 5.2 și art. 7.4 din contractul de masă lemnoasă, deoarece în actul adițional transmis este trecută și perioada în care este eșalonată masa lemnoasă.

Reclamantul nu este de acord cu afirmația conform căreia „în perioada ianuarie - aprilie 2020, acesta a permis exploatarea masei lemnoase fără a avea reeșalonările aprobate de direcția silvică, pentru partizile în cauză", pentru că aprobând actele adiționale Direcția Silvică a aprobat și eșalonările, numai că nu le-a retransmis.

De asemenea, Consiliul de disciplină nu a ținut cont de faptul că în perioada 25.02.2020-23.05.2020 a fost în delegare la Ocolul Silvic Teregova și nu mai avea atribuții și competențe la Ocolul Silvic Mehadia.

Având în vedere că perioada evenimentelor descrise este 31.12.2019-13.01.2020, apreciază că este incidentă prescripția faptelor, de care Consiliul de disciplină nu a ținut cont.

Reclamantul nu este de acord cu motivarea Consiliului de disciplină nici cu privire la *abaterea disciplinară nr. 10*, precizând că, conform fișei postului șefului de ocol, nu este prevăzută atribuția privind culegerea tuturor elementelor necesare (diametrul la 1,30 m și înălțimea fiecărui arbore prejudiciat) conform prevederilor art. 13 lit. r) din OM nr. 1540/2011.

Această atribuție este prevăzută în fișa postului responsabilului de fond forestier, titular fiind inginerul Blidaru Iosif, din cadrul Ocolului Silvic Mehadia, în care se specifică că acesta „întocmește documentațiile privind înscrierea în calculator a datelor culese, în vederea întocmirii APV-ului și răspunde de operarea APV ...”.

De asemenea aceeași atribuție o are și celălalt salariat din cadrul compartimentului fond forestier, inginerul Stolojan Marcel, în fișa postului acestuia specificându-se: „întocmește documentațiile privind înscrierea în calculator a datelor culese în vederea întocmirii APV-ului”. Conform fișei postului responsabilitatea culegerii datelor pentru întocmirea APV revine celor doi salariați din compartimentul fond forestier nominalizați mai sus și nu a șefului de ocol.

Având în vedere datele la care s-a calculat situația arborilor prejudiciați, 12.08.2018-29.10.2019, este incidentă prescripția faptelor, de care Consiliul de disciplină a ținut cont în acest caz.

Reclamantul nu este de acord cu motivarea Consiliului de disciplină cu privire la *abaterea disciplinară nr. 11*, precizând că, conform fișei postului șefului de ocol, nu este prevăzută atribuția privind „predarea spre exploatare a parchetelor fără inventarul masei lemnoase, din postatele predate și fără întocmirea schiței parchetului, cu detaliile ce trebuie respectate de titularii autorizațiilor de exploatare”.

Această atribuție este prevăzută în fișa postului responsabilului de fond forestier, titular fiind inginerul Blidaru Iosif, din cadrul Ocolului Silvic Mehadia, în care se specifică că „predă efectiv, împreună cu personalul de teren, masa lemnoasă produse principale către agenții cu capital privat și public”. În fișa postului responsabilului de fond forestier se specifică faptul că acesta răspunde și de „carnetele de inventariere valorificate care se vor găsi la dosarul fiecărui act de punere în valoare”, de „efectuarea operațiunilor de despuiere a carnetelor, calculul diametrului, măsurarea înălțimilor, procesarea datelor și elaborarea APV, precum și de „pentru mai multă acuratețe și precizie, delimitarea parchetelor constituite pe părți de u.a., se va face în toate cazurile cu ciocanul cu marcă pătrată, inventariindu-se arborii marcați și numerotați. În toate cazurile în care se folosește ciocanul pătrat, pentru delimitare, amplasarea arborilor marcați va fi materializată pe schița parchetului”.

De asemenea atribuții precise are și celălalt salariat din cadrul compartimentului fond forestier, inginerul Stolojan Marcel, în fișa postului acestuia specificându-se că efectuează predarea-primirea postatelor din parchetele destinate agenților economici privați în conformitate cu împuternicirile emise de șeful de ocol”. Conform fișei postului responsabilitatea predării spre exploatare a parchetelor, a inventarului masei lemnoase din postatele predate și a întocmirii schiței parchetului cu detaliile ce trebuie respectate de titularii autorizațiilor de exploatare, revine celor doi salariați din compartimentul fond forestier, nominalizați mai sus și nu a șefului de ocol.

Deși faptele atribuite mai sus nu îi aparțin, cu ocazia cercetării disciplinare a dovedit faptul că în funcție de data reprimirii parchetelor respective a intervenit prescripția faptelor. Din analiza datelor reprimirilor și predarea ultimei postate, la care a fost prezent la Ocolul Silvic Mehadia, la partizile 425, 426, 508, 475, 365, 516, 496, 489, 527, 469 și 390, acestea se situează în perioada 29.06.2018-30.01.2020.

Mai arată reclamantul că în motivarea Consiliului de disciplină s-au făcut referiri la situația soldului contului 411 - clienți, care reprezintă facturile neîncasate pentru partizile descrise mai sus, fiind însă o încercare falsă a Consiliului de disciplină de a-i atribui unele fapte, care nu sunt adevărate.

Precizează reclamantul că, în primul rând, cu prilejul cercetării disciplinare nu s-a analizat situația contului 411- clienți și nici proveniența soldului acestuia. Nu are nicio legătură situația soldului contului 411 - clienți cu abaterea disciplinară atribuită la acest punct, proveniența acestui sold este cu totul alta. Pe de altă parte, la partizile invocate mai sus prezintă în anexa nr. 24 situația soldului final, de la compartimentul contabilitate, unde se constată că motivarea Consiliului de disciplină nu este reală, ci este prezentată în mod intenționat pentru a da o nuanță de gravitate faptelor atribuite. La toate partizile descrise mai sus situația contului 411 - clienți are soldul final 0 (zero), ceea ce înseamnă că derularea lor s-a realizat fără probleme.

Tot în prezentarea motivării consiliului de disciplină se face referire la un bilet la ordin seria BRDE 3AA 0991524, în sumă de 81500 lei, emis de SC Euroandcris SRL, scadent la data de 31.03.2020 și neîncasat.

Acest aspect nu a fost discutat cu prilejul cercetării disciplinare, așa cum reiese din procesele-verbale încheiate cu prilejul cercetării disciplinare. În al doilea rând, în data de

31.03.2020, data scadentă a biletului la ordin, precum și în data depunerii acestuia (nu este specificată, dar crede reclamantul că este undeva în jurul datei de 10.03.2020, conform prevederilor contractuale - 20 de zile înainte de decontare), nu se mai afla la conducerea ocolului silvic, fiind în delegare la Ocolul Silvic Teregova, perioada de delegare fiind 25.02.2020- 23.05.2020, fiind din nou o încercare falsă de a i se atribui o faptă care nu îi aparține.

Având în vedere perioadele de reprimire a partizilor 425, 426, 508,475, 365, 516, 496, 489, 527, 469 și 390, situate în intervalul 29.06.2018-30.01.2020, apreciază că este incidentă prescripția faptelor, de care Consiliul de disciplină nu a ținut cont în acest caz.

Reclamantul nu este de acord nici cu motivarea Consiliului de disciplină în ce privește *abaterea disciplinară nr. 12*.

Astfel, arată că, conform contractului de vânzare-cumpărare directă încheiat cu SC Dairdent Logistic SRL, cu nr. 12643/03.12.2019/MEH, la cap. VI - Valabilitatea și încetarea contractului, art. 18, se specifică: „Prezentul contract intră în vigoare la data înregistrării la vânzător, (ulterior semnării de către părți) și încetează de drept la data de 31.12.2019, perioadă în care cumpărătorul va plăti și ridica întregul volum adjudecat, care face obiectul prezentului contract, conform graficului specificat în anexa nr. 1, respectiv în actele adiționale încheiate în acest sens cu respectarea prevederilor legale”. Deoarece contractul de vânzare-cumpărare a încetat de drept în data de 31.12.2019 nu mai este nevoie de reziliere, pentru că nu sunt motive. Condițiile de reziliere a contractului sunt prezentate la art. 19, art. 20, art. 21 și art. 23 și se referă la situații aflate în termenul de valabilitate al contractului, nu la situații inventate, aflate după termenul de valabilitate.

De asemenea, conform contractului de vânzare-cumpărare lemn fasonat încheiat cu SC Arh Franco Explo SRL, cu nr. 59/MEH din 27.03.2020 la cap. VII - Valabilitatea și încetarea contractului, art. 21, se specifică: „Prezentul contract intră în vigoare la data înregistrării la vânzător, (ulterior semnării de către părți) și încetează de drept la data de 15.05.2020, perioadă în care cumpărătorul va plăti și ridica întregul volum adjudecat, care face obiectul prezentului contract, conform graficului specificat în anexa nr. 1, respectiv în actele adiționale încheiate în acest sens cu respectarea prevederilor legale”. Cum termenul de valabilitate și încetare a contractului a expirat la data de 15.05.2020, nu este nevoie de reziliere pentru că nu sunt motive. Condițiile de reziliere a contractului sunt prezentate la art. 22, art. 23, art. 24 și art. 26 și se referă la situații aflate în termenul de valabilitate și încetare al contractului, nu la situații inventate aflate după termenul de valabilitate.

Subliniază reclamantul că în perioada 24.02.2020-23.05.2020 a fost delegat la Ocolul Silvic Teregova și nu a fost prezent pe durata de derulare a contractului încheiat cu SC Arh Franco Explo SRL cu nr. 59/MEH din 27.03.2020, fapt de care Consiliul de disciplină nu a ținut cont.

Având în vedere data de 31.12.2019, la care a expirat termenul de valabilitate și încetare al contractului încheiat cu SC Dairdent Logistic SRL, cu nr. 12643/03.12.2019/MEH, apreciază că este incidentă și prescripția faptelor, de care Consiliul de disciplină nu a ținut cont în acest caz.

Cu privire la abaterea disciplinară nr. 13, reclamantul nu este de acord cu motivarea Consiliului de disciplină.

Arată că, conform fișei postului șefului de ocol, nu este prevăzută atribuția privind urmărirea modului de gestionare a materialului lemnos și a rezultatului diferențelor dintre volumul de lemn de lucru prevăzut de actele de punere în valoare și volumul de lemn de lucru, rezultat în urma exploatării partizilor.

Această atribuție este prevăzută în fișa postului responsabilului de producție, titular fiind tehnicianul Cristache Cezar, din cadrul Ocolului Silvic Mehadia, fișă a postului în care se specifică că „coordonează și răspunde de toată activitatea de producție din cadrul ocolului. Răspunde de realizarea programului la activitatea de exploatare în regie proprie (cu utilaje proprii și prestării de servicii) ..”, precum și „raportează pe cale ierarhică orice abuz sau încălcare a prevederilor standardului”.

Precizează reclamantul că, cu prilejul cercetării disciplinare, a arătat cu documente că în perioada de exploatare a partizilor 571, 572, 574, 577, 646, 641, 642, 640 și 643 se afla în delegare la Ocolul Silvic Teregova, perioada de delegare fiind 24.02.2020-23.02.2020 și nu avea competența

conducerii Ocolului Silvic Mehadia. Nu a fost informat niciodată, de responsabilul activității de producție, așa cum se specifică în fișa postului a acestuia, despre existența unor nereguli cu privire la gestionarea masei lemnoase la partizile cu utilaje proprii sau prestări de servicii.

Având în vedere perioada controlată și prevăzută în tematica de control, 01.01.2018-23.05.2020, precum și perioada în care se afla în delegare la Ocolul Silvic Teregova, 24.02.2020 - 23.05.2020, apreciază că este incidentă și prescripția faptelor, de care Consiliul de disciplină nu a ținut cont în acest caz.

Reclamantul nu este de acord nici cu motivarea Consiliului de disciplină în ce privește *abaterea disciplinară nr. 14*.

Reclamantul precizează că, cu prilejul cercetării disciplinare, a făcut o confuzie cu o altă partidă, derulată în aceeași perioadă, pe care și-o asumă.

Arată că, analizând dispoziția de predare nr. 184/20.01.2020 și împuternicirea de predare nr. 276/23.01.2020, emise pentru partida nr. 390, în luna ianuarie 2020, a constatat că nu a semnat dispoziția de predare și nici împuternicirea de predare. Pe dispoziția de predare nu apare nicio semnătură a șefului de ocol, iar la împuternicirea de predare, în numele șefului de ocol, semnează „pentru”, o altă persoană, așa cum se prezintă în documentele anexate.

De asemenea, nu a primit nicio filă CEC și nu a declarat că am primit, așa cum eronat precizează pârâta, de altfel nu are atribuții în acest sens. Toate filele CEC se depun la compartimentul contabilitate și în baza garantării plății, contabilul șef emite dispoziția de predare, nu șeful de ocol. Dacă a primit cineva o filă CEC necompletată cu suma aferentă, atunci acea persoană este contabilul șef, care are singur această responsabilitate. În fișa postului contabilul șef are următoarea atribuție: „asigură întocmirea, circulația și păstrarea documentelor justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate conform legii”.

Este adevărat că agentul economic a avut de recuperat garanții financiare de la direcția silvică, fapt confirmat de jurnalul contului 411 - clienți, când în data de 23.01.2020 direcția silvică a confirmat încasarea sumei de 840,0 lei și suma de 20633 lei, în data de 04.02.2020, data scadentă a plății aferentă primei postate, a virat restul de 79327 lei, confirmat de jurnalul contului 411 - clienți. În luna februarie 2020, când a fost emisă dispoziția de predare și împuternicirea de predare, aferentă postatei a II-a, a fost în concediu de odihnă și nu a semnat documentele respective.

Conform celor prezentate, consideră că nu sunt dovezi care să atragă răspunderea disciplinară pentru șeful de ocol. Având în vedere data de 23.01.2020, când a fost emisă dispoziția de predare și împuternicirea de predare, apreciază că este incidentă și prescripția faptelor, de care Consiliul de disciplină nu a ținut cont în acest caz.

Mai arată reclamantul că în partea finală a deciziei nr. 193/17.03.2021 de desfacere a contractului individual de muncă, Consiliul de disciplină motivează stabilirea sancțiunii disciplinare, având în vedere împrejurările, comiterii abaterilor, situația personală a salariatului, antecedentele disciplinare ale acestuia.

În ceea ce privește împrejurările comiterii faptelor, se poate observa însă, prin lecturarea celor 14 acuzații, că acestea nu au fost menționate mai deloc. Nu s-a menționat deloc faptul că activitatea șefului de ocol se desfășoară în strânsă legătură cu ceilalți salariați, iar faptele au fost cercetate superficial, fără dovezi clare și au fost interpretate eronat. De asemenea, faptele altor salariați, cu atribuții clare stabilite în fișa postului a fiecăruia, au fost atribuite șefului de ocol, fără a consulta atribuțiile din fișa postului a acestuia sau este posibil ca totul să fie intenționat și premeditat. Din cele 14 abateri disciplinare cercetate, un număr de 9 au fost atribuite eronat șefului de ocol, fără a demonstra responsabilitatea acestuia, atribuită de fișa postului, în realitate, aparținând altor salariați, cu atribuții clar specificate, în fișa postului a acestora. Consideră reclamantul că este de o gravitate deosebită să propui desfacerea contractului de muncă al șefului de ocol atribuindu-i abateri și fapte care aparțin altor salariați.

În ceea ce privește situația personală a salariatului, nu există nicio referire, în cuprinsul deciziei de sancționare.

Referitor la antecedentele disciplinare ale salariatului, se menționează o decizie definitivă a Curții de Apel Timișoara în dosarul nr. 1901/115/2019, care în momentul emiterii deciziei de

sanționare nr. 193/17.03.2021, nu parcursese tot procesul juridic, lipsind comunicarea și emiterea deciziei de sancționare (cu posibilitatea de a contesta decizia de sancționare).

Referitor la consecințele faptelor care se invocă, acestea sunt în întregime false, nu au nicio legătură consecințele invocate cu faptele cuprinse în dosarul nr. 1901/115/2019.

În drept, reclamantul își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 194 și următoarele C.pr.civ. și ale Codului muncii.

Pârâta Regia Națională a Pădurilor Romsilva – Direcția Silvică Caraș-Severin a formulat întâmpinare, solicitând respingerea excepțiilor invocate de reclamant și respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei atacate ca temeinică și legală.

În apărare, pârâta arată că cererea reclamantului privind anularea deciziei nr. 193/17.03.2021 este neîntemeiată.

Astfel, solicităm respingerea susținerilor reclamantului referitoare la situația de incompatibilitate în care s-ar fi aflat dl. Iacobici Gheorghe - membru al Consiliului de disciplină, participant la ședințele Consiliului din 15.01.2021 și 18.01.2021, precum și la adoptarea Hotărârii Consiliului nr. 1435/05.02.2021, învederând că dispozițiile exprese ale art. 6 alin. 1 lit. e) din O.M. nr. 491/2020 sunt în sensul că mandatul de membru al consiliului de disciplină se suspendă în cazul în care „consiliul de disciplină a primit o sesizare îndreptată împotriva sa, pentru cercetarea administrativă în cauză.”

Prin urmare, suspendarea mandatului intervine atunci când consiliul de disciplină este sesizat cu privire la abateri disciplinare săvârșite de un membru al consiliului, fiind evident că membrul în cauză nu se poate cerceta disciplinar pe sine însuși, urmând a fi înlocuit, astfel încât cercetarea administrativă în cauză să se realizeze de către persoane care nu sunt incompatibile și care pot lua decizii obiective.

Având în vedere că art. 6 alin. 1 lit. e) din O.M. nr. 491/2020 se referă expres la suspendarea mandatului pentru cercetarea în cauză, atunci când față de un membru al consiliului a fost formulată propunere de sancționare, consideră pârâta că aceste dispoziții nu sunt aplicabile cu privire la cercetarea disciplinară a salariatului Văduvoiu Stelian.

Cu privire la susținerile reclamantului privind încălcarea prevederilor art. 252 alin. 2 lit. b) din Codul muncii, art. 108 alin. 1 lit. b) din Contractul Colectiv de Muncă și art. 99 alin. 1 lit. b) din Regulamentul Intern, care prevăd obligativitatea menționării în decizia de sancționare a prevederilor din statutul de personal, regulament intern, contract individual de muncă sau contract colectiv de muncă care au fost încălcate de salariat și privind enumerarea abaterilor disciplinare ce pot fi săvârșite de personalul silvic, pârâta face precizarea că enumerarea abaterilor disciplinare realizată de legiuitor prin dispozițiile din art. 52 din O.U.G. nr. 59/2000 nu este limitativă, ci exemplificativă. Personalul silvic poate fi tras la răspundere disciplinară și pentru alte fapte ce constituie abateri disciplinare, nu doar pentru cele arătate de art. 52.

Pe de altă parte, subliniază pârâta că în cuprinsul deciziei contestate au fost indicate punctual, pentru fiecare abatere disciplinară în parte, prevederile încălcate de către salariatul-reclamant, prin prisma atribuțiilor care îi reveneau în calitate de șef de ocol.

Prin urmare, consideră pârâta că sunt nefondate susținerile reclamantului privind încălcarea prevederilor art. 252 alin. 2 lit. b) din Codul muncii, art. 108 alin. 1 lit. b) din Contractul Colectiv de Muncă și art. 99 alin. 1 lit. b) din Regulamentul Intern.

În ce privește susținerile reclamantului referitoare la încălcarea prevederilor art. 10 alin. 1 lit. d) din O.M. nr. 491/2020, care reglementează proporționalitatea dintre gravitatea abaterii disciplinare și circumstanțele săvârșirii acesteia, pe de o parte și sancțiunea disciplinară propusă să fie aplicată, pe de altă parte, precum și susținerile acestuia că un număr de 8 abateri dintre cele 14 abateri reproșate reclamantului aparțin, în realitate, ing. Blidariu Iosif, care a fost sancționat cu 10% pe 2 luni, iar în luna octombrie 2020 a fost avansat în funcția de șef de ocol la Ocolul Silvic Băile Herculane, apreciază că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, se arată că dispozițiile menționate se referă la activitatea Consiliului de disciplină constituit în baza O.M. nr. 491/2020, astfel că prevederile art. 10 lit. d) din ordin pot fi invocate doar cu privire la hotărârea adoptată de Consiliul de disciplină; în speță, Hotărârea Consiliului de

disciplină nu a fost contestată de către reclamant, acțiunea reclamantului din prezenta cauză având ca obiect decizia de sancționare disciplinară nr. 193/17.03.2021 emisă de direcția silvică, nefiind cerută și anularea Hotărârii Consiliului de disciplină care se referă la salariatul-reclamant.

Se arată că reclamantul a solicitat fără temei compararea situației sale cu situația altui salariat, mai precis a Hotărârii nr. 1435/05.02.2021 adoptate de Consiliul de disciplină în cazul său și a Hotărârii nr. 3134/22.03.2021 adoptate în cazul salariatului Iacobici Gheorghe, ignorând faptul că răspunderea disciplinară este una personală; caracterul intuitu personae al contractului de muncă imprimă un caracter strict personal răspunderii disciplinare a salariatului, astfel că situația răspunderii disciplinare a unui salariat nu poate fi analizată prin comparație cu alt angajat și abaterile comise de acesta.

Potrivit art. 247 alin. 2 din Codul muncii, „abaterea disciplinară este o faptă în legătură cu munca și care constă într-o acțiune sau inacțiune săvârșită cu vinovăție de către salariat, prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil, ordinele și dispozițiile legale ale conducătorilor ierarhici”, rezultând că răspunderea disciplinară intervine, pentru fiecare salariat în parte, în raport de modul în care a înțeles să respecte dispozițiile legale, ale regulamentului intern, ale contractului colectiv și individual de muncă, ordinele și dispozițiile șefilor ierarhici superiori.

Având în vedere aceste aspecte, apreciază că susținerile referitoare la abaterile săvârșite de salariatul Iacobici Gheorghe, precum și cele privind promovarea ing. Blidariu Iosif în funcția de șef de ocol la un alt ocol silvic sunt lipsite de relevanță, deoarece nu au legătură cu răspunderea disciplinară a reclamantului din prezenta cauză.

În ce privește invocarea de către reclamant a nulității deciziei de sancționare, pârâta apreciază că nu poate fi reținută nulitatea deciziei nr. 193/17.03.2021 pentru neindicarea datei/perioadei în care a fost comisă fiecare dintre cele 14 abateri disciplinare, având în vedere că în cuprinsul deciziei există mențiuni exprese referitoare la acest aspect și cerința legală a fost respectată, pentru fiecare abatere în parte fiind menționată expres în decizia de sancționare perioada/data comiterii faptei, abaterile având, de cele mai multe ori, caracter continuu.

De asemenea, se arată că reclamantul a criticat nerespectarea prevederilor art. 250 din Codul muncii, referitoare la criteriile de individualizare a sancțiunilor disciplinare, însă în opinia pârâtei nici această critică nu este întemeiată.

Astfel, în decizia atacată s-a arătat expres că sancțiunea a fost aplicată reclamantului - șef de ocol la Ocolul Silvic Mehadia, „având în vedere criteriile de individualizare a sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 250 din Codul Muncii, art. 31 alin. 2 din O.M. nr. 491/2020 și art. 101 alin. 5 din Contractul Colectiv de Muncă pe anii 2019-2021 la nivelul R.N.P. - Romsilva, Consiliul de disciplină stabilește că, în cazul analizat, sancțiunea corespunzătoare vinovăției salariatului Văduvoiu Stelian pentru abaterile disciplinare pentru care nu a intervenit prescripția răspunderii disciplinare.”

De asemenea, s-a precizat că la stabilirea sancțiunii s-a ținut seama de împrejurările comiterii abaterilor (constând în săvârșirea abaterilor disciplinare de către personalul silvic cu atribuții de conducere, la nivel de ocol silvic), de situația personală a salariatului și antecedentele disciplinare ale acestuia, de consecințele abaterilor (creanțele neîncasate, înregistrate ca urmare a neurmării derulării contractelor de vânzare-cumpărare masă lemnoasă cu operatorii economici, dar și de desfășurarea defectuoasă a activității ocolului silvic, prin neurmărirea graficelor de controale în parchete, nerezolvarea situației partizilor de accidentale puse în valoare în 2018 etc.).

Prin urmare, criteriile legale de individualizare a sancțiunilor disciplinare au fost avute în vedere, susținerea reclamantului privind nerespectarea prevederilor art. 250 din Codul muncii la emiterea deciziei contestate fiind nefondată.

În ceea ce privește excepția prescripției răspunderii disciplinare invocată de către reclamant, apreciază pârâta că este nefondată, deoarece, astfel cum se poate observa din cuprinsul deciziei de sancționare disciplinară, în majoritatea cazurilor, abaterile disciplinare au fost comise de către salariat în mod continuu, fiind constatate cu ocazia controlului din perioada mai-iunie 2020, desfășurat la Ocolul Silvic Mehadia.

Salariatul a încălcat în mod continuu atribuțiile care îi reveneau în calitate de șef de ocol, constatarea neregulilor de către angajator având loc prin Raportul sinteză nr. 7573/21.07.2020, întocmit în urma controlului tematic executat la Ocolul Silvic Mehadia în perioada 26.05.2020-30.06.2020, prin s-a propus sancționarea disciplinară cu desfacerea contractului individual de muncă al d-lui ing. Văduvoiu Stelian - șef de ocol la Ocolul Silvic Mehadia.

Sușținerile reclamantului privitoare la prescripția răspunderii disciplinare sunt neîntemeiate, având în vedere că acesta s-a aflat în concediu medical timp de 98 de zile, în perioada 08.09.2020-20.12.2020, astfel că termenul de 6 luni de prescripție a răspunderii disciplinare a fost suspendat în acest interval de timp, iar cercetarea disciplinară nu s-a putut efectua din motive obiective.

Termenul de prescripție a răspunderii disciplinare - termen de 6 luni de la data săvârșirii abaterilor, conform art. 252 Codul muncii - a fost întrerupt la data de 08.09.2020 - data începerii concediului medical al salariatului și a reînceput să curgă în 21.12.2020 - data încetării incapacității temporare de muncă, astfel că acest termen nu a fost împlinit pentru toate abaterile care au fost reținute în sarcina salariatului. Pentru situațiile în care a intervenit prescripția răspunderii disciplinare, acest aspect a fost menționat expres în cuprinsul deciziei de sancționare, nefiind atrasă răspunderea salariatului (pentru abaterea nr. 5 și abaterea nr. 10, conform enumerării din decizia de sancționare nu a fost atrasă răspunderea salariatului, pe motivul prescripției răspunderii disciplinare).

Cu privire la termenul de 30 de zile reglementat de art. 252 din Codul muncii pentru emiterea deciziei de sancționare propriu-zisă, solicită să se aibă în vedere Decizia R.I.L. nr. 16/2012, pronunțată de instanța supremă, prin care s-a stabilit că acest termen curge de la data finalizării cercetării disciplinare.

În speță, cercetarea disciplinară a fost finalizată prin Hotărârea adoptată de Consiliul de disciplină în 05.02.2021, iar decizia de sancționare a fost întocmită la data încetării incapacității de muncă a reclamantului, având în vedere că acesta a fost în concediu medical în perioada 15.02.2021-16.03.2021.

Pe fondul cauzei, față de susținerile reclamantului, pârâta precizează, cu privire la abaterea disciplinară nr. 1, că nu s-a cerut reclamantului să procedeze la reprimirea parchetelor fără ca acestea să fi fost curățite, ceea ce ar fi fost în contradicție cu prevederile legale, ci să ia măsuri pentru curățirea acestora, în vederea reprimirii, fiind vorba de parchete la care autorizațiile de exploatare erau expirate din 2018-2019 (în aceste parchete nu s-a mai lucrat).

În aceste condiții, în mod justificat, apreciază pârâta, s-a reținut în sarcina reclamantului-șef de ocol nerespectarea prevederilor art. 6 alin. (1) și ale alin. (3) din Instrucțiunile privind termenele, modalitățile și perioadele de colectare, scoatere și transport al materialului lemnos, aprobate prin O.M. nr. 1540/ 2011, nefiindu-i reproșată, în acest context, nerespectarea atribuțiilor din fișa postului.

Cu privire la abaterea disciplinară nr. 2, precizează pârâta că apărarea salariatului Văduvoiu Stelian a fost înlăturată cu ocazia cercetării prealabile, apreciindu-se că răspunderea șefului de ocol nu poate fi înlăturată prin faptul că alți salariați de la ocolul silvic au recepționat lucrările de îngrijire.

Ceea ce s-a reproșat reclamantului a fost faptul că nu a verificat și nici nu a urmărit în teren modul în care au fost executate tăierile de îngrijire, această verificare nefiind realizată nici înainte, nici după aprobarea decontării lucrărilor. Atât timp cât a aprobat plata lucrărilor, șeful de ocol trebuia să verifice dacă acestea au fost sau nu executate efectiv în teren, iar lipsa acestei verificări înseamnă încălcarea atribuțiilor de serviciu din fișa postului referitoare la corectitudinea actelor întocmite/avizte.

Ținând seama și de prejudicierea ocolul silvic, prin plata unor lucrări neexecutate, s-a apreciat că salariatul răspunde disciplinar.

Contrar susținerilor reclamantului, devreme ce neexecutarea lucrărilor a fost constatată la momentul controlului din perioada mai - iunie 2020, rezultă că abaterea săvârșită de șeful de ocol are caracter continuu, nefiind prescrisă răspunderea sa disciplinară.

Cu privire la abaterea disciplinară nr. 3, referitor la care reclamantul Văduvoiu Stelian a arătat că nu are în fișa postului atribuții legate de delimitarea fondului forestier, atribuții în acest sens revenind șefului de district șefului de district Iovănescu Adrian și pădurarului Țunia Mihai, precizează pârâta că în cadrul cercetării disciplinare prealabile s-a stabilit că înscrisurile depuse în apărare de către salariat nu fac dovada verificării în teren a limitelor fondului forestier de către șeful de ocol.

S-a motivat faptul că aspectele invocate în apărare de către ing. Văduvoiu Stelian nu înlătură răspunderea pentru încălcarea art. 8 lit. a) din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 1076/2009, deoarece, cu ocazia controlului, au fost constatate nereguli în privința delimitării pădurilor statului de proprietățile forestiere private.

Constatările efectuate cu ocazia controlului din mai-iunie 2020 cu privire la nedelimitarea fondului forestier proprietate publică a statului față de alți proprietari au dovedit neîndeplinirea de către reclamant, în calitate de șef de ocol la Ocolul Silvic Mehadia, a obligației de a lua măsuri concrete, prin verificări efective în teren, fapta având caracter continuu.

Discuțiile cu ocazia ședințelor de bilanț sau lipsa sesizărilor din partea subalternilor cu privire la starea necorespunzătoare a unor limite sau borne, invocate inclusiv prin cererea de chemare în judecată, nu explică neverificarea acestor aspecte de către șeful de ocol.

Prin urmare, rezultă în mod clar, în opinia pârâtei, că reclamantul a încălcat prevederile art. 8 lit. a) din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 1076/2009, potrivit cărora șeful ocolului silvic răspunde de organizarea și desfășurarea activității de pază a fondului forestier pe care îl are în administrare sau pentru care ocolul silvic prestează servicii silvice, având printre atribuții pe aceea de a lua măsuri pentru asigurarea integrității fondului forestier administrat de ocolul silvic și a celui pentru care acesta asigură servicii silvice.

Cu privire la abaterea disciplinară nr. 4, se arată că reclamantul Văduvoiu Stelian a susținut că propunerea de casare a dispozitivelor speciale de marcat, conform notei de constatare nr. 2963/08.07.2019, nu a fost corectă, fiind formulată de persoane care nu au atribuții în acest sens, potrivit art. 23 alin. 1 și 2 din O.M. nr. 1346/2011. De asemenea, s-a arătat că, prin procesul-verbal nr. 6625/30.12.2019, s-a constatat că starea ciocanelor era bună și că nu se impunea casarea acestora, raportat la această dată invocându-se prescripția răspunderii disciplinare.

Față de susținerile reclamantului, învederează pârâta că, în cadrul cercetării disciplinare prealabile, Consiliul de disciplină a constatat că, prin Hotărârea nr. 10022/2019 a Consiliului de disciplină, a fost stabilită vinovăția salariatului pentru încălcarea art. 23 din O.M. nr. 1346/2011, iar la controlul din mai-iunie 2020 delegații direcției silvice au constatat că, deși salariatul a mai fost sancționat, iar starea dispozitivelor de marcat cu amprenta rotundă RP 26-190, RP 26-191, RP 26-197 și a celui cu amprenta pentagonală PS 241 impunea casarea acestora, ing. Văduvoiu Stelian nu a propus casarea, ci a permis folosirea în continuare a unor dispozitive deteriorate.

Constatarea a fost realizată de către delegații direcției silvice cu atribuții de control, desemnați să participe la verificarea activității ocolului silvic cu ocazia controlului de fond, neexistând motive pentru a se constata lipsa de competență referitoare la constatarea neregulilor, așa cum s-a susținut prin cererea reclamantului.

A fost avut în vedere procesul-verbal din 30.12.2019 invocat de salariat în apărare, prin care s-a stabilit că dispozitivele speciale de marcat pot fi folosite în continuare, însă Consiliul de disciplină a stabilit că acest înscris nu poate reprezenta o dovadă a stării bune a ciocanelor și a îndeplinirii obligațiilor de către șeful de ocol.

Consiliul de disciplină a ținut seama de faptul că în luna iulie 2020 s-a propus casarea ciocanelor, iar prin procesul-verbal înregistrat la ocolul silvic cu nr. 4283/15.07.2020, cele patru dispozitive au fost predate la Garda Forestieră Timișoara, în vederea casării.

Prin urmare, s-a concluzionat în sensul că fapta salariatului constituie încălcare repetată a prevederilor art. 23 din O.M. nr. 1346/2011, precum și nerespectare a măsurilor dispuse la controlul din 2019, conform notei de constatare nr. 2.963/08.07.2019.

Cu privire la abaterea disciplinară nr. 5, s-a constatat că a intervenit prescripția răspunderii disciplinare a salariatului - reclamant; prin urmare, susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată cu privire la această abatere sunt irelevante.

Cu privire la abaterea disciplinară nr. 6, reclamantul a arătat că a fost realizată o confuzie cu ocazia cercetării disciplinare prealabile, între exploatarea masei lemnoase și autorizarea acesteia, sens în care s-a invocat faptul că autorizațiile de exploatare se emit de către șeful de ocol, în două sau trei exemplare, după caz, după cum cumpărătorul masei lemnoase este sau nu și titular al autorizației de exploatare.

Având în vedere Raportul nr. 2430/11.06.2019, prin care ing. Boariu Adrian din cadrul direcției silvice a informat conducerea instituției cu privire la faptul că partizile 443 și 456 nu îndeplineau condițiile pentru a fi autorizate și a propus casarea acestora, reclamantul a apreciat că a intervenit prescripția răspunderii disciplinare.

Precizează pârâta pe această cale că, în cadrul cercetării disciplinare privind pe reclamant, a fost avut în vedere Raportul nr. 2430/11.06.2019 depus de reclamant ca înscris în apărare, în cadrul cercetării disciplinare, însă s-a apreciat că acesta nu face dovada îndeplinirii atribuțiilor de către șeful d ocol.

Salariatul nu a explicat motivele pentru care, nici până la data controlului din mai-iunie 2020, masa lemnoasă din cele două partizi nu a fost exploatată, cu respectarea procedurii de casare, urmată de punerea în valoare, în mod corect, a produselor accidentale.

Neregulile constatate cu privire la punerea în valoare, în sensul că pentru o parte dintre arborii din partizile în discuție nu s-a procedat în mod corect la marcarea acestora ca produse accidentale, nu justifică pasivitatea îndelungată a șefului de ocol, cu privire la îndepărtarea din pădure a arborilor care au respectat caracterul intervenției.

La data controlului din mai-iunie 2020, s-a constatat că nu au fost întreprinse niciun fel de măsuri cu privire la masa lemnoasă din P 443 și P 456, astfel că produsele accidentale nu au fost încă exploatate, fiind dovedită încălcarea prevederilor art. 11 alin. 1 din O.M. nr. 1540/2011, care prevede că „exploatarea masei lemnoase din parchetele cu produse accidentale se autorizează cu prioritate.”

Reclamantul nu poate invoca cu temei faptul că a așteptat un răspuns de la direcția silvică, deoarece îndeplinirea atribuțiilor din O.M. nr. 1540/2011 nu poate fi condiționată de existența unei adrese de la direcția silvică.

Cu privire la abaterea disciplinară nr. 7, arată pârâta, referitor la încălcarea art. 20 alin. 1 din O.M. nr. 1540/2011, că cu ocazia cercetării disciplinare prealabile s-au avut în vedere dispozițiile textului de lege care prevede „controalele se efectuează în baza unui grafic de controale stabilit la emiterea autorizației, însoțit de titularul autorizației, precum și ori de câte ori este necesar.”

S-a ținut seama de declarația salariatului-șef de ocol, care a recunoscut că nu au fost efectuate o parte dintre controalele cuprinse în graficele de control, de către persoanele desemnate, conform reglementărilor din textul de lege menționat.

Apărarea în sensul că reclamantul nu a fost informat de către responsabilul de fond forestier despre nerespectarea graficelor de control nu poate fi primită, deoarece obligația șefului de ocol de a urmări respectarea graficelor de control nu este condiționată de primirea unor informări de la subalterni, privitoare la nerespectarea graficelor. Obligația permanentă a șefului de ocol presupune efectuarea de verificări directe, pentru că doar în acest fel se poate verifica dacă aceste grafice de control au fost respectate de către personalul silvic de la ocol.

În ceea ce privește prescripția răspunderii disciplinare, susținerile reclamantului sunt nefondate, având în vedere abaterile comise de salariat în mod continuu, așa cum s-a reținut de către Consiliul de disciplină, în cadrul cercetării disciplinare prealabile.

Consiliul de disciplină a avut în vedere nota de constatare nr. 3597/24.06.2020, întocmită de către Biroul Fond Forestier cu ocazia controlului de fond, semnată de către reclamantul Văduvoiu Stelian, din care rezultă faptul că, în mod repetat, în intervalul 2018-2020, până la data controlului, nu s-a urmărit respectarea graficelor de control în parchete, fiind constatate deficiențe, sub acest

aspect, la partizile P 365, P 483, P 459, P 505, P 552, P 390, P 489, P 578, P 393, P 493, P 381, P 512, P 496, P 469, P 527.

În concret, fie nu au fost executate de către personalul silvic nominalizat toate controalele programate (P 365, P 483, P 459, P 505 - partidă reprimită în 27.04.2020, P 552, P 489 - partidă reprimită în 25.03.2020. P 393, P 493, P 381), fie nu au fost executat niciun control (P 390, P 496, P 469, P 527, P 578, P 512 - partidă reprimită în martie 2020).

Cu privire la abaterea disciplinară nr. 8, învederează pârâta că aceleași susțineri au fost formulate de reclamant și cu ocazia cercetării prealabile, când apărarea salariatului a fost considerată neîntemeiată, deoarece, chiar dacă salariatul a fost delegat la O.S. Teregova când a fost formulată solicitare la Garda Forestieră Timișoara pentru prelungirea autorizației de exploatare la P 578, acesta se face vinovat de faptul că a permis exploatarea masei lemnoase în perioada de restricție, în timpul cât a exercitat atribuțiile de șef de ocol la Ocolul Silvic Mehadia.

Pentru P 493 și P 505, șeful de ocol a solicitat prelungirea cu 15 zile a termenului de exploatare (adresa nr. 10427/02.05.2019), iar cu privire la P 493 s-a făcut dovada exploatării masei lemnoase până la 25.04.2019, iar apoi începând cu luna septembrie 2019, prin extras SUMAL (filele 60-66 din documentația depusă de salariat).

În privința P 505, faptul că aprobarea pentru reeșalonare nu a fost transmisă de către direcția silvică la ocolul silvic nu justifică exploatarea în afara termenelor de exploatare, fiind dovedită încălcarea art. 5 alin. 2 din O.M. nr. 1540/2011. Dacă ocolul silvic nu a primit aprobarea reeșalonării de la direcția silvică, rezultă că predarea spre exploatare a masei lemnoase s-a realizat în mod greșit.

Prin urmare, s-a stabilit în mod corect că salariatul răspunde disciplinar pentru nerespectarea dispozițiilor art. 5 alin. 2 din O.M. nr. 1540/2011, care prevăd că „este interzisă exploatarea masei lemnoase în afara termenelor prevăzute în autorizații”, deoarece a permis exploatarea masei lemnoase din P 505 fără aprobarea reeșalonării de către direcția silvică. Cu adresa nr. 10478/10.05.2019 s-a solicitat la direcția silvică reeșalonarea, însă exploatarea masei lemnoase s-a realizat fără aprobare efectivă, reprimirea partizii având loc prin procesul-verbal nr. 2332/27.04.2020.

Raportat la data reprimirii, nu poate fi reținută intervenția prescripției răspunderii disciplinare, abaterile comise de către salariatul-reclamant având caracter continuu.

Cu privire la abaterea disciplinară nr. 9, față de susținerile reclamantului, învederează pârâta că aspectele invocate de reclamant nu sunt întemeiate, deoarece, chiar dacă direcția silvică nu ar fi restituit către Ocolul Silvic Mehadia reeșalonările întocmite pentru anul 2020, șeful de ocol avea obligația de a dispune predarea spre exploatare a masei lemnoase ce a făcut obiectul actelor adiționale numai după primirea reeșalonărilor aprobate.

Termenele de emiteră a facturilor și de recoltare a masei lemnoase pentru P357, P499, P497 puteau fi cunoscute numai după semnarea de către părțile contractante a reeșalonărilor, astfel că, în lipsa reeșalonărilor, atât facturarea, cât și predarea masei lemnoase spre exploatare s-au dispus de către ocolul silvic în mod arbitrar, contrar prevederilor legale.

Șeful de ocol Văduvoiu Stelian nu a dovedit că a solicitat primirea reeșalonărilor de la direcția silvică, fiind demonstrat faptul că, în perioada ianuarie - aprilie 2020, acesta a permis exploatarea masei lemnoase fără a avea reeșalonările aprobate de direcția silvică pentru partizile în cauză, încălcându-se, astfel, prevederile art. 5.2 și art. 7.4 din contractele de vânzare a masei lemnoase pe picior.

Cu privire la abaterea disciplinară nr. 10, s-a constatat că a intervenit prescripția răspunderii disciplinare a salariatului – reclamant, prin urmare susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată care face obiectul cu privire la această abatere sunt irelevante.

Cu privire la abaterea disciplinară nr. 11, față de susținerile reclamantului, se arată că în apărarea formulată cu ocazia cercetării disciplinare prealabile salariatul s-a referit la reprimiri și predarea ultimelor postate, iar nu la deficiențele imputate privind predarea spre exploatare a parchetelor fără inventarul masei lemnoase din postate, fapte care s-au săvârșit continuu în intervalul 2019-2020, anterior controlului (reprimirea partizii 489 a fost realizată conform

11

procesului-verbal de reprimire nr. 1769/25.03.2020, iar predarea ultimei postate a fost realizată conform procesului-verbal nr. 678 /30.01.2020).

Potrivit fișei postului, șeful de ocol răspunde de întreaga activitate de fond forestier la nivel de ocol silvic. Prin urmare, susținerile reclamantului privind faptul că atribuțiile legate de predarea spre exploatare a masei lemnoase și de delimitarea pe postate a parchetelor sunt în sarcina altor salariați de la ocolul silvic nu pot conduce la înlăturarea răspunderii sale disciplinare.

La aplicarea sancțiunii în sarcina reclamantului a fost avută în vedere Procedura operațională PO10.01.01 - P 24, care reglementează predarea spre exploatare a parchetului pe postate, dar și art. 7.4. din contractul cadru de vânzare masă lemnoasă pe picior, care prevede că „în cazul în care plățile sunt eșalonate în tranșe lunare pe durata exploatării parchetului, acesta va fi împărțit, pe luni, în postate. Prima postată, corespunzătoare în volum primei tranșe, va fi materializată pe teren, cu ocazia predării-primirii parchetului. Postatele următoare vor fi materializate și predate pe măsură ce cumpărătorul plătește contravaloarea acestora, cu respectarea graficului de eșalonare, conform Anexei nr. 2 la prezentul contract. ”

S-a ținut seama și de faptul că apărarea salariatului nu a cuprins dovezi referitoare la întocmirea schiței parchetului, cu detaliile ce trebuiau respectate de către titularii autorizațiilor de exploatare pentru P 425 și P 426 (procesele-verbale de la filele 82-84 nu conțin schița parchetului), iar pentru P365, P516, P390, P527, P475, P508, P496, P469, P489 nu s-a dovedit contrariul constatărilor de la data controlului din mai-iunie 2020, în sensul că nu s-a probat de către salariat faptul că documentele aferente acestor partizi conțineau schița parchetului, la data verificărilor efectuate de către personalul de control.

Susținerea privind lipsa problemelor în derularea contractelor nu poate fi primită, devreme ce situația facturilor scadente și neachitate a fost prezentată în Raportul sinteză nr. 7573/21.07.2020, care a stat la baza sancționării reclamantului (pag. 29, cap. 6 Financiar - Contabilitate, pct. 2 lit. d). Sumele considerabile neîncasate de Ocolul Silvic Mehadia demonstrează că au existat probleme în derularea contractelor, aspectele financiare negative neputând fi ignorate.

Prin Raportul nr. 7573/21.07.2020 s-a constatat și faptul că „la Euroandcris 9491 SRL există biletul la ordin seria BRDE 3AA 0991524 în sumă de 81500 lei scadent la data de 31.03.2020, care a fost introdus în bancă decontat doar 126,30, restul refuzat la plată. În data de 09.07.2020, Ocolul Silvic Mehadia a înaintat adresa către Direcția Silvică CS-oficiul juridic pentru a face demersurile necesare pentru recuperarea sumei.”

În legătură cu acest aspect, se poate observa că sesizarea direcției silvice pentru recuperarea sumei refuzate la plată s-a realizat cu întârziere, fiind lipsit de relevanță faptul că, în perioada 25.02.2020 - 23.05.2020, reclamantul a fost delegat la Ocolul Silvic Teregova. La revenirea pe funcția de șef de ocol, în 24.05.2020, reclamantul trebuia să sesizeze de îndată despre refuzul la plată al biletului la ordin, or, sesizarea direcției silvice a avut loc abia în 09.07.2020.

În aceste condiții s-a stabilit că reclamantul-șef de ocol a încălcat în mod continuu atribuțiile ce îi revin, potrivit Procedurii operaționale PO 10.01.01 - P 24 și art. 7.4. din contractul-cadru de vânzare masă lemnoasă pe picior, consecința acestor abateri fiind înregistrarea unor creanțe neîncasate în valoare deosebit de mare.

Cu privire la abaterea disciplinară nr. 12, precizează pârâta că cu ocazia cercetării disciplinare, Consiliul de disciplină a avut în vedere declarația ing. Popescu Flavius - șef birou Producție la data controlului din mai - iunie 2020 (consemnată în procesul-verbal de ședință din 09.09.2020), potrivit căreia abaterile referitoare la nerespectarea P.O. 10.01.02-secțiunea P28 (proceduri privind comercializarea lemnului fasonat) au fost săvârșite, în timp, de la momentul la care contractele de masă lemnoasă fasonată încheiate cu SC Darident SRL și SC Arh Franco SRL au încetat la data de 31.12.2019 și 15.05.2020.

Prin urmare, a fost cunoscut faptul că cele două contracte au încetat la data de 31.12.2019 și, respectiv, la data de 15.05.2020, reproșându-se șefului de ocol că, după încetarea delegării sale la alt ocol silvic, nu a luat măsuri cu privire la notificarea cumpărătorilor în legătură cu respectarea obligațiilor contractuale.

Consiliul de disciplină a constatat pasivitatea salariatului cercetat disciplinar cu privire la loturile contractate de SC Darident SRL și SC Arh Franco SRL, de la data de 31.12.2019, respectiv 15.05.2020 (când contractele încheiate cu cei doi operatori au încetat de drept) și până la data controlului de fond din perioada mai-iunie 2020. Atribuția din fișa postului referitoare la urmărirea derulării contractelor a fost încălcată în mod repetat, prin neinformarea direcției silvice cu privire la situația loturilor respective, acestea putând fi scoase din nou la licitație, dacă direcția silvică ar fi fost informată cu privire la neridicarea acestora de către cele două societăți adjudecatare.

Cu privire la abaterea disciplinară nr. 13, având în vedere susținerile reclamantului, pârâta precizează că apărarea acestuia privitoare la lipsa de la conducerea O.S. Mehadia la data autorizării partizilor a fost considerată neîntemeiată, deoarece această situație nu justifică neverificarea rezultatului exploatării din partizile menționate, după întoarcerea șefului de ocol la Ocolul Silvic Mehadia. Salariatului nu i-au fost reproșate aspecte legate de autorizare, ci faptul că nu a verificat rezultatul exploatării masei lemnoase.

De asemenea, faptul că șeful de ocol nu a primit de la responsabilul cu activitatea de producție informații cu privire la diferențele între volumul de lemn de lucru prevăzut în APV și volumul de lemn de lucru rezultat în urma exploatării partizilor nu poate să înlăture răspunderea salariatului cercetat disciplinar. Acesta are obligația de a urmări modul de gestionare a materialului lemnos, așa încât să nu apară diferențe între volumul de lemn de lucru prevăzut în actele de punere în valoare și volumul de lemn de lucru rezultat în urma exploatării partizilor, obligația sa nefiind condiționată de primirea unor informații de la responsabilul de producție.

Consiliul de disciplină a avut în vedere declarația ing. Popescu Flaviu - șef birou Producție la data controlului din mai - iunie 2020 (consemnată în procesul-verbal de ședință din 09.09.2020), potrivit căreia la controlul de fond au fost verificate partizile exploatare în regie cu echipa proprie și prin operatori economici atestați, de la începutul anului 2019, până la data controlului. Dintre acestea, lucrările de exploatare au fost finalizate și s-au putut evidenția în rezultatul exploatării, în perioada aprilie-iunie 2020, în următoarele partizi: 571, 572, 574, 577, 646, 641, 642, 640, 643.

În aceste condiții, prin neurmărirea modului de gestionare a materialului lemnos și a rezultării diferențelor între volumul de lemn de lucru prevăzut în actele de punere în valoare și volumul de lemn de lucru rezultat în urma exploatării partizilor, au fost încălcate prevederile Procedurilor Operaționale privind Comercializarea lemnului fasonat secțiunea P.4.

Abaterea a fost comisă cu continuitate, până la data controlului din mai-iunie 2020, când au fost constatate neregulile, astfel că nu a intervenit prescripția răspunderii disciplinare, așa cum s-a susținut de către reclamant.

Cu privire la abaterea disciplinară nr. 14, față de cele arătate de reclamant, precizează pârâta că apărarea avută în vedere de Consiliul de disciplină a fost aceea formulată de către salariatul-reclamant, după cum a fost consemnată expres în decizia de sancționare nr. 193/17.03.2021, respectiv: „Apărarea salariatului: Am dispus predarea masei lemnoase pe picior spre exploatare la partida 390 în luna ianuarie 2020 în baza facturii nr. 5002/14.01.2020, pentru care agentul economic a lăsat o filă de CEC necompletată. Acest aspect s-a datorat faptului că, în urma mării licitații de masă lemnoasă pe picior din luna decembrie 2019, agentul economic a avut de primit garanții de la Direcția Silvică Caraș-Severin. În 23.01.2020, a primit de la direcția silvică sumele de 840 lei, respectiv 20.633 lei.

În data de 04.02.2020, a virat prin bancă restul de 79.327 lei, retrăgând CEC-ul necompletat și dat anterior. În 04.02.2020, când a fost emisă factura nr. 5022 și s-a emis dispoziția de livrare, mă aflam în concediul de odihnă, conform pontajului pe care îl prezint. Menționez că nu au existat probleme în derularea contractului de masă lemnoasă pe picior cu agentul economic SC Big Prod Forest SRL la partida 390.”

În analiza abaterii disciplinare, Consiliul de disciplină a avut în vedere că, potrivit art. 5.2. din contractul de vânzare-cumpărare masă lemnoasă, „vanzătorul va emite înainte de predarea postatei spre exploatare factura pentru volumul brut de masă lemnoasă eșalonată la tăiere, iar predarea masei lemnoase spre exploatare se va face numai după ce cumpărătorul plătește

contravaloarea acesteia sau depune instrumente de plată cu scadență la maxim 20 de zile, conform prevederilor prezentului contract. "

Aceleași reglementări se găsesc în Procedura operațională PO 10.01.01, respectiv P.23, aprobată la nivelul R.N.P. - Romsilva.

De asemenea, a fost recunoscută primirea filei CEC seria BRDE 1BK nr. 0458589 în sumă de 100.800 lei, care nu a fost completată de cumpărătorul S.C. Big Prod S.R.L.

Consiliul de disciplină a motivat că primirea documentului de plată necompletat nu poate fi explicată prin faptul că agentul economic a avut de primit garanții de la Direcția Silvică Caraș-Severin, deoarece situația garanțiilor aferente altor contracte nu are legătură cu obligația de garantare a plății contravalorii masei lemnoase din partida 390.

Prin urmare, s-a stabilit că șeful de ocol răspunde pentru că a dispus predarea masei lemnoase pe picior spre exploatare din partida 390, fără să dețină instrument de plată cu scadență la maxim 20 de zile, conform prevederilor contractului de vânzare, încălcând atât prevederile acestui contract, cât și prevederile Procedurii operaționale PO 10.01.01, respectiv ale P.23. Predarea spre exploatare în luna ianuarie 2020 se putea face numai după garantarea plății, conform contractului, iar nu în baza facturii emise de ocol, așa cum s-a susținut de către salariat.

Eroarea în care s-ar fi aflat salariatul cu ocazia cercetării disciplinare prealabile, în sensul că apărarea sa s-a referit la altă partidă, nu poate fi imputată angajatorului, iar pe de altă parte, chiar dacă nu a semnat nici dispoziția de predare, nici împuternicirea de predare pentru partida 390, reclamantul nu a putut justifica în vreun fel primirea filei CEC seria BRDE 1BK nr. 0458589, în sumă de 100.800 lei, care nu a fost completată de către cumpărătorul S.C. Big Prod S.R.L.

Chiar dacă fila CEC a fost primită de contabilul șef de la Ocolul Silvic Mehadia, șeful de ocol are obligația de urmări derularea tuturor contractelor, și, prin urmare, avea obligația de a verifica încasarea/garantarea plății contravalorii masei lemnoase predate spre exploatare de către ocolul silvic.

Prin urmare, apreciază pârâta că cu ocazia emiterii deciziei de sancționare nr. 193/17.03.2021 au fost respectate exigențele art. 252 alin. 1 Codul muncii cu privire la elementele obligatorii pe care trebuie să le cuprindă decizia de sancționare.

De asemenea, au fost respectate atât termenul de 30 de zile de la data finalizării cercetării disciplinare, cât și termenul de 6 luni de la data săvârșirii abaterilor pentru care a fost atrasă răspunderea salariatului, majoritatea faptelor având caracter continuu, în timp, până la data controlului finalizat prin Raportul sinteză nr. 7573/21.07.2020, întocmit în urma controlului de fond executat la Ocolul Silvic Mehadia.

Pe de altă parte, în decizia atacată s-a arătat expres că sancțiunea a fost aplicată reclamantului - șef de ocol la Ocolul Silvic Mehadia, ținând seama de criteriile de individualizare a sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 250 din Codul Muncii, art. 31 alin. 2 din O.M. nr. 491/2020 și art. 101 alin. 5 din Contractul Colectiv de Muncă pe anii 2019-2021 la nivelul R.N.P. - Romsilva, stabilindu-se că sancțiunea corespunzătoare vinovăției salariatului Văduvoiu Stelian pentru abaterile disciplinare pentru care acesta răspunde disciplinar este desfacerea contractului individual de muncă.

În drept, au fost invocate prevederile art. 205 C.pr.civ.

Reclamantul a depus *răspuns la întâmpinare*, solicitând, în principal, să se constate că a intervenit sancțiunea prevăzută de art. 208 C.pr.civ. referitoare la nedepunerea întâmpinării în termenul prevăzut de lege, iar în subsidiar, respingerea apărărilor pârâtei ca neîntemeiate și nefondate.

În prealabil, reclamantul învederează că instituția intimată a depus întâmpinarea peste termenul prevăzut de lege, motiv pentru care în baza art. 208 din Codul de procedură civilă solicită să se constate că a intervenit sancțiunea prevăzută de lege pentru nedepunerea întâmpinării în termenul prevăzut de lege, respectiv decăderea pârâtului din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

În situația în care se va reține că pârâta a depus întâmpinarea în termenul legal, solicită respingerea ca neîntemeiate a susținerilor formulate în întâmpinare, având în vedere că pârâta nu a

răspuns sub nicio formă la criticile formulate împotriva deciziei de concediere, nelămurind aspectele esențiale, aspecte pe care reclamantul le-a invocat și dezvoltat în contestația inițială, pârâta mărgininu-se doar la a reitiera lapidar toate aspectele menționate în cuprinsul deciziei de concediere, aspecte nerelevante, nelegale și neconcludente pentru aplicarea sancțiunii disciplinare cu desfacerea contractului individual de muncă.

Învederează că atât în decizia de concediere, cât și prin întâmpinarea formulată se insistă asupra unui număr de 14 abateri disciplinare, toate reținute în sarcina reclamantului, abateri pentru care a fost sancționat cu cea mai gravă dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de lege, desfacerea disciplinară a contractului de muncă, deși pentru unele abateri se menționează în mod expres în cuprinsul deciziei de concediere faptul că nu poate fi sancționat fiindcă a intervenit prescripția pentru a antrena răspunderea disciplinară a reclamantului.

Or, în acest context, solicită să se constate că, în situația în care instituția pârâtă a reținut că a intervenit termenul de prescripție pentru unele abateri disciplinare, reclamantul a fost sancționat totuși pentru 14 abateri disciplinare, fiindcă toate s-au reținut în sarcina sa și se indică în mod expres atât în decizia nr. 193/17.03.2021, cât și în cuprinsul întâmpinării că pentru toate cele 14 fapte reținute ca fiind abateri disciplinare se impune sancționarea cu desfacerea contractului individual de muncă.

În ceea ce privește perioada prescripției intervenite pentru antrenarea răspunderii disciplinare, în raport de perioada controlată, respectiv intervalul 01.01.2018-22.05.2020, a indicat în mod expres că au fost încălcate prevederile art. 252 alin. (1) și (2) alin. a), b), c) și f) - Codul muncii, art. 88 alin. (1) din Regulamentul intern și art. 107 și 108 alin. (1) din Contractul colectiv de muncă, care toate prevăd că „angajatorul dispune aplicarea sancțiunii disciplinare printr-o decizie emisă în formă scrisă, în termen de 30 de zile calendaristice de la data luării la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de 6 luni de la data săvârșirii faptei.”

Pârâta nu a indicat niciun motiv de fapt și niciun considerent pentru care pentru "fapte" pe care aceasta le-a catalogat ca fiind abateri disciplinare, săvârșite în urmă cu doi ani, să poată fi antrenată răspunderea disciplinară.

Totodată, elementul de continuitate este specificat doar pentru a se crea o prezumție în ceea ce privește termenul de prescripție a răspunderii disciplinare a salariatului, inducându-se în mod eronat ideea că aceste fapte s-ar fi săvârșit până la data terminării controlului efectuat la Ocolul Silvic Mehadia pe perioada 01.01.2018-22.05.2020, respectiv a faptului că abaterile au fost săvârșite inclusiv în data de 22.05.2020.

Or, în lipsa unor elemente care să confirme un caracter continuu, față de faptul că nu se indică data săvârșirii acestora, modalitatea în care s-au încălcat normele invocate în cuprinsul deciziei, acțiune sau inacțiune, gradul de vinovăție, care sunt prejudiciile, vătămările activităților, afectarea relațiilor de muncă sau îngreunarea desfășurării activității în cadrul Ocolului Silvic Mehadia prin săvârșirea acestor fapte, a solicitat să se rețină nulitatea absolută a deciziei de concediere.

Subliniază reclamantul că nici la acest moment nu s-a indicat și nici nu s-a probat care sunt relațiile afectate prin „comiterea faptelor disciplinare”, respectiv care sunt prejudiciile cauzate bunei desfășurări a activității sau care sunt prejudiciile materiale produse fondului gestionat.

De asemenea, solicită să se constate că tot de o manieră superficială s-a analizat fiecare abatere reținută în decizia contestată, deoarece nu au fost respectate dispozițiile imperative ale art. 250 din Codul muncii, care stipulează în mod expres faptul că la aplicarea unei sancțiuni disciplinare trebuie avute în vedere următoarele criterii, pentru individualizarea și aplicarea sancțiunii: a) împrejurările în care fapta a fost săvârșită; b) gradul de vinovăție a salariatului; c) consecințele abaterii disciplinare; d) comportarea generală în serviciu a salariatului; e) eventualele sancțiuni disciplinare suferite anterior de către acesta.

Față de aceste considerente solicită să se constate că stabilirea și aplicarea sancțiunii disciplinare a avut loc în mod arbitrar, fără o analiză riguroasă a criteriilor imperative stabilite de lege pentru aplicarea unei sancțiuni de desfacere disciplinară a contractului individual de muncă.

În drept, invocă dispozițiile art. 49 alin. 2 din OUG nr. 59/2000, art. 104 alin. 6 din Contractul Colectiv de Muncă al RNP Romsilva RA, art. 252 alin. 5 din Codul Muncii și art. 201 C.pr.civ.

Prin *încheierea de ședință din 17.06.2021* instanța a admis excepția de tardivitate a formulării întâmpinării de către pârâtă invocată de reclamant și a constatat că pârâta este decăzută din dreptul de a propune probe sau de a formula excepții, calificând întâmpinarea formulată de către pârâtă ca fiind note scrise.

Prin *încheierea de ședință din 09.12.2021* instanța a respins excepția privind prescripția dreptului de a emite decizia de sancționare contestată invocată de către reclamant.

În cauză au fost administrate proba cu interogatoriul pârâtei, probe cu înscrisuri și proba cu martori, din a căror analiză instanța reține următoarele:

Reclamantul și-a desfășurat activitatea în cadrul Direcției Silvice Caraș-Severin, în calitate de șef ocol la Ocolul Silvic Mehadia.

Prin Decizia nr. 193/17.03.2021, comunicată reclamantului, sub semnătură, la data de 17.03.2021, directorul Direcției Silvice Caraș-Severin a dispus sancționarea reclamantului cu desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă, începând cu data de 18.03.2021, în baza art. 48 lit. g) din OUG nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 101 alin. (3) lit. g) din Contractul Colectiv de Muncă în vigoare și art. 61 lit. a) din Codul Muncii (filele 24-39 vol. I dosar și filele 22-39 vol. II dosar).

Atribuțiile, lucrările și sarcinile specifice funcției de șef ocol ce-i reveneau reclamantului au fost stabilite prin Fișa postului nr. 10036/26.10.2017, anexă la contractul individual de muncă, fișă comunicată reclamantului sub semnătură la data de 06.10.2017 (filele 174-180 vol. II dosar).

Este adevărat că, la filele 40-44 vol. I dosar, reclamantul a depus o altă fișă a postului său, însă, instanța constată că aceasta nu este datată și nici semnată de către directorul Direcției Silvice Caraș-Severin.

Decizia nr. 193/17.03.2021 a fost emisă având în vedere Raportul sinteză nr. 7573/21.07.2020 (filele 40-94 vol. II dosar), întocmit în urma controlului tematic executat la Ocolul Silvic Mehadia în perioada 26.05.2020-30.06.2020, și rezultatul cercetării disciplinare prealabile consemnat în Hotărârea Consiliului de Disciplină nr. 1453/05.02.2021 (filele 95-114 vol. II dosar), prin care a fost analizată situația de fapt prezentată în Raportul sinteză nr. 7573/21.07.2020, precum și apărările formulate, împreună cu înscrisurile depuse în apărare de către salariatul cercetat disciplinar, Consiliul de Disciplină stabilind că aspectele invocate în apărare de reclamant nu înlătură răspunderea sa disciplinară pentru nerespectarea atribuțiilor de serviciu, ce îi revin în calitate de șef de ocol, și prin care au fost înlăturate susținerile reclamantului privitoare la prescripția răspunderii disciplinare.

În cuprinsul Deciziei nr. 193/17.03.2021 s-a precizat că, motivul de fapt al sancționării disciplinare îl constituie săvârșirea de către reclamant a unor abateri disciplinare, care au fost descrise astfel:

Abaterea disciplinară nr. 1 - „Nu au fost respectate prevederile art. 6 alin. (1) și ale alin. (3) din Instrucțiunile privind termenele, modalitățile și perioadele de colectare, scoatere și transport al materialului lemnos, aprobate prin O.M. nr. 1540/2011”;

Abaterea disciplinară nr. 2 - „Nu a verificat și nici nu a urmărit în teren modul în care au fost executate tăierile de îngrijire în arboretele tinere, atât calitativ, cât și cantitativ (canton silvic 17 Rașca, lucrări de curățiri decontate și neexecutate 3,5 ha), nefiind astfel respectate prevederile fișei postului”;

Abaterea disciplinară nr. 3 - „Nedelimitarea fondului forestier proprietate publică a statului față de alți proprietari, nefiind respectate prevederile art. 8 lit. a) din Regulamentul de pază a fondului forestier din 23.09.2009, aprobat prin H.G. nr. 1076/2009”;

Abaterea disciplinară nr. 4 - „Nu au fost respectate prevederile art. 23 alin. (1) și alin. (2) din O.M. nr. 1346/2011, modificat și completat, pentru aprobarea Regulamentului privind forma și modul de utilizare a dispozitivelor speciale de marcat, precum nici măsura stabilită prin nota de constatare nr. 2.963/08.07.2019”;

Abaterea disciplinară nr. 5 - „Inducerea în eroare a Comitetului Director al Direcției Silvice Caraș-Severin, cu privire la rezilierea contractului mlp pentru P474, încheiat cu S.C. Salcomex Prod S.R.L., prin întocmirea unor adrese de informare neconforme cu realitatea”;

Abaterea disciplinară nr. 6 - „Neexploatarea cu prioritate a produselor accidentale (P443, P456), fiind încălcate prevederile art. 11 alin. (1) din O.M. nr. 1540/2011”;

Abaterea disciplinară nr. 7 - „Neexecutarea controalelor în parchetele de exploatare, precum și nerespectarea/neurmărirea graficelor întocmite în acest sens (la majoritatea partizilor), fiind încălcate prevederile art. 20 alin. (1) din O.M. nr. 1540/2011”;

Abaterea disciplinară nr. 8 - „Neoperarea autorizațiilor de exploatare, pentru P 578, P 505 și P 493, pentru care a solicitat Gărzii Forestiere continuarea lucrărilor în perioada de restricție, permițând în acest fel exploatarea în afara termenelor de exploatare, fiind încălcate prevederile art. 5 alin. (2) din O.M. nr. 1540/2011”;

Abaterea disciplinară nr. 9 - „Întocmirea actelor adiționale la contractele MLP pentru masă lemnoasă rămasă în stoc la finele anului 2019, fără reșalonarea la tăiere și plata pentru aceasta, în aceste condiții modul și termenele de emiteră a facturilor și de recoltare a masei lemnoase nefiind clară (P357, P499, P497), încălcând prevederile art. 5.2 și art. 7.4 din contractul de vânzare a masei lemnoase pe picior”;

Abaterea disciplinară nr. 10 - „Nerespectarea prevederilor art. 13 lit. r) din O.M. nr. 1540/2011, privind culegerea tuturor elementelor necesare (diametrul la 0,3 m și înălțimea fiecărui arbore prejudiciat - P357, P516, P460, P459, P483, P393, P485), conducând la calculul eronat al prejudiciilor de exploatare”;

Abaterea disciplinară nr. 11 - „Predarea spre exploatare a parchetelor fără inventarul masei lemnoase din postatele predate și fără întocmirea schiței parchetului cu detaliile ce trebuie respectate de titularii autorizațiilor de exploatare (P365, P516, P390, P527, P475, P508, P496, P469, P489, P425, P426), nefiind respectate prevederile procedurii operaționale PO10.01.01 - P24 și art. 7.4 din contractul de vânzare a masei lemnoase pe picior”;

Abaterea disciplinară nr. 12 - „Deoarece nu s-au luat măsuri cu privire la rezilierea contractelor de masă lemnoasă neonorate în termen, nu s-au respectat prevederile Procedurilor Operaționale privind Comercializarea lemnului fasonat P.O.10.01.02 secțiunea P.28, cât și prevederile contractelor nr. 12.643/03.12.2019 încheiat cu S.C. Darident S.R.L. și nr. 59/27.03.2020 încheiat cu S.C. Arh Franco SRL-D”;

Abaterea disciplinară nr. 13 - „Ca urmare a neurmării modului de gestionare a materialului lemnos și a rezultării diferențelor între volumul de lemn de lucru prevăzut în actele de punere în valoare și volumul de lemn de lucru rezultat în urma exploatării partizilor s-au încălcat prevederile Procedurilor Operaționale privind Comercializarea lemnului fasonat secțiunea P.4”;

Abaterea disciplinară nr. 14 - „A dispus predarea masei lemnoase pe picior spre exploatare (P390), în lunile ianuarie și februarie a.c., fără să dețină instrument de plată cu scadență la maxim 20 de zile, conform prevederilor contractului de vânzare, încălcând prevederile acestui contract, precum și prevederile Procedurii operaționale PO10.01.01, respectiv ale P.23”.

S-a precizat că, pentru abaterea disciplinară nr. 5 și abaterea disciplinară nr. 10 nu a fost atrasă răspunderea reclamantului întrucât a intervenit prescripția răspunderii disciplinare.

S-a mai arătat că, sancțiunea a fost aplicată reclamantului, șef de ocol la Ocolul Silvic Mehadia, „având în vedere criteriile de individualizare a sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 250 din Codul Muncii, art. 31 alin. 2 din O.M. nr. 491/2020 și art. 101 alin. 5 din Contractul Colectiv de Muncă pe anii 2019-2021 la nivelul R.N.P. - Romsilva” și având în vedere concluziile Consiliului de disciplină care „stabilește că, în cazul analizat, sancțiunea corespunzătoare vinovăției salariatului Văduvoiu Stelian pentru abaterile disciplinare pentru care nu a intervenit prescripția răspunderii disciplinare este desfacerea disciplinară a contractului de muncă, în baza în baza art. 48 lit. g) din Statutul personalului silvic, aprobat prin OUG nr. 59/2000”.

De asemenea, s-a precizat că la stabilirea sancțiunii s-a ținut seama de împrejurările comiterii abaterilor (constând în săvârșirea abaterilor disciplinare de către personalul silvic cu atribuții de conducere, la nivel de ocol silvic), de situația personală a salariatului și antecedentele

disciplinare ale acestuia, de consecințele abaterilor (creanțele neîncasate, înregistrate ca urmare a neurmării derulării contractelor de vânzare-cumpărare masă lemnoasă cu operatorii economici, dar și de desfășurarea defectuoasă a activității ocolului silvic, prin neurmărirea graficelor de controale în parchete, nerezolvarea situației partizilor de accidentale puse în valoare în 2018 etc.).

În cuprinsul Deciziei nr. 193/17.03.2021 s-au arătat apărările reclamantului și motivele pentru care au fost înlăturate apărările formulate de către reclamant în cursul cercetării disciplinare prealabile.

Împotriva Deciziei nr. 193/17.03.2021, în termen legal, reclamantul a formulat prezenta contestație.

Analizând contestația formulată împotriva Deciziei nr. 193/17.03.2021, emisă de directorul Direcției Silvice Caraș-Severin, față de criticile și apărările formulate de către părți, instanța reține că, legislația muncii se bazează pe principii generale care au menirea să asigure desfășurarea raporturilor juridice de muncă într-un cadru legal, apărând deopotrivă interesele legitime ale angajatorului cât și ale salariaților. Pentru a preveni eventualele comportări abuzive ale angajatorului, prin care s-ar leza drepturile și interesele legitime ale salariaților, Codul Muncii, republicat, reglementează în mod expres condițiile de fond și formă în care angajatorul poate dispune sancționarea disciplinară a salariaților.

În acest context, instanța reține că, potrivit dispozițiilor art. 55 lit. c), coroborate cu art. 61 lit. a), art. 62 alin. (2), (3) și art. 63 alin. (1) din Codul muncii, republicat, contractul individual de muncă poate înceta ca urmare a voinței unilaterale a uneia dintre părți, în cazurile și în condițiile limitativ prevăzute de lege. Angajatorul poate dispune concedierea pentru motive care țin de persoana salariatului în cazul în care salariatul a săvârșit o abatere gravă sau abateri repetate de la regulile de disciplină a muncii ori de la cele stabilite prin contractul individual de muncă, contractul colectiv de muncă aplicabil sau regulamentul intern, ca sancțiune disciplinară.

În cazul în care concedierea intervine pentru motivul prevăzut la art. 61 lit. a), angajatorul poate emite decizia de concediere numai cu respectarea dispozițiilor art. 247 - 252. Decizia se emite în scris și, sub sancțiunea nulității absolute, trebuie să fie motivată în fapt și în drept și să cuprindă precizări cu privire la termenul în care poate fi contestată și la instanța judecătorească la care se contestă.

Concedierea pentru săvârșirea unei abateri grave sau a unor abateri repetate de la regulile de disciplină a muncii poate fi dispusă numai după îndeplinirea de către angajator a cercetării disciplinare prealabile și în termenele stabilite de Codul muncii.

Potrivit dispozițiilor art. 247 din Codul muncii, republicat, angajatorul dispune de prerogativă disciplinară, având dreptul de a aplica, potrivit legii, sancțiuni disciplinare ori de câte ori constată că salariatul a săvârșit o abatere disciplinară. Abaterea disciplinară este o faptă în legătură cu munca și care constă într-o acțiune sau inacțiune, săvârșită cu vinovăție de către salariat, prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil, sau ordinele și dispozițiile legale ale conducătorilor ierarhici.

Dispozițiile art. 250 din Codul muncii, republicat, stipulează că angajatorul stabilește sancțiunea disciplinară aplicabilă în raport cu gravitatea abaterii disciplinare săvârșite de salariat, avându-se în vedere împrejurările în care fapta a fost săvârșită, gradul de vinovăție a salariatului, consecințele abaterii disciplinare, comportarea generală în serviciu a salariatului, eventualele sancțiuni disciplinare suferite anterior de către acesta.

Potrivit dispozițiilor art. 251 din Codul muncii, republicat, sub sancțiunea nulității absolute, nicio sancțiune disciplinară, cu excepția celei prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a), nu poate fi dispusă mai înainte de efectuarea cercetării disciplinare prealabile. În vederea desfășurării cercetării disciplinare prealabile, salariatul trebuie să fie convocat, în scris, de persoana împuternicită de către angajator să realizeze cercetarea, precizându-se obiectul, data, ora și locul întrevederii, iar neprezentarea salariatului la convocarea făcută, în condițiile prevăzute la alin. 2, fără un motiv obiectiv, dă dreptul angajatorului să dispună sancționarea, fără efectuarea cercetării disciplinare prealabile. De asemenea, în cursul cercetării disciplinare prealabile salariatul are dreptul să formuleze și să susțină toate apărările în favoarea sa și să ofere comisiei sau persoanei împuternicite

să realizeze cercetarea toate probele și motivațiile pe care le consideră necesare, precum și dreptul să fie asistat, la cererea sa, de către un consultant extern specializat în legislația muncii sau de către un reprezentant al sindicatului al cărui membru este.

Conform dispozițiilor art. 252 alin. (1), (2) din Codul muncii, republicat, angajatorul dispune aplicarea sancțiunii disciplinare printr-o decizie emisă în formă scrisă, în termen de 30 de zile calendaristice de la data luării la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de 6 luni de la data săvârșirii faptei și, sub sancțiunea nulității absolute, în decizie se cuprind în mod obligatoriu descrierea faptei care constituie abatere disciplinară, precizarea prevederilor din statutul de personal, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil care au fost încălcate de salariat, motivele pentru care au fost înlăturate apărările formulate de salariat în timpul cercetării disciplinare prealabile sau motivele pentru care, în condițiile prevăzute la art. 251 alin. (3) din Codul muncii, republicat, nu a fost efectuată cercetarea, temeiul de drept în baza căruia sancțiunea disciplinară se aplică, termenul în care sancțiunea poate fi contestată și instanța competentă la care sancțiunea poate fi contestată.

Sarcina probei în conflictele de muncă revine angajatorului, acesta fiind obligat să depună dovezile în apărarea sa până la prima zi de înfățișare, conform dispozițiilor art. 272 din Codul muncii, republicat.

În cauză, analizând cuprinsul Deciziei nr. 193/17.03.2021, emisă de directorul Direcției Silvice Caraș-Severin, față de criticile și apărările formulate de către părți, prin prisma dispozițiilor legale citate anterior, instanța constată că temeiurile de drept în baza căruia sancțiunea disciplinară se aplică reclamantului au fost precizate ca fiind „art. 48 lit. g) din OUG nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 101 alin. (3) lit. g) din Contractul Colectiv de Muncă în vigoare și art. 61 lit. a) din Codul Muncii”.

Este adevărat că, dispozițiile art. 101 alin. (3) din Contractul colectiv de muncă depus în copie de către pârâtă la filele 181-185 vol. II dosar nu reglementează sancțiunile disciplinare care se pot aplica personalului silvic salariat și nici nu mai enumeră abaterile care sunt considerate grave însă, în cauză, instanța apreciază că, în cuprinsul Deciziei nr. 193/17.03.2021, pârâta avut în vedere dispozițiile art. 101 alin. (2) lit. g) din Contractul colectiv de muncă care prevede aplicarea sancțiunii disciplinare „desfacerea disciplinară a CIM (fila 182 vol. II dosar).

Faptele care constituie abateri disciplinare și pentru care reclamantul a fost sancționat disciplinar au fost descrise așa cum s-a reținut anterior.

Or, conform dispozițiilor art. 79 din Codul muncii, republicat, în caz de conflict de muncă angajatorul nu poate invoca în fața instanței alte motive de fapt sau de drept decât cele precizate în decizia de concediere.

Ca urmare, examinând cuprinsul Deciziei nr. 193/17.03.2021, emisă de directorul Direcției Silvice Caraș-Severin, prin prisma dispozițiilor art. 252 alin. (2) din Codul muncii, republicat, instanța constată, în primul rând, că aceasta nu cuprinde precizarea prevederilor din statutul de personal, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil care au fost încălcate de reclamant.

Pârâta s-a limitat la a preciza că Decizia nr. 193/17.03.2021 s-a emis în temeiul prevederilor art. 48 lit. g) din OUG nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic, cu modificările și completările ulterioare, art. 101 alin. (3) lit. g) din Contractul Colectiv de Muncă în vigoare și art. 61 lit. a) din Codul Muncii, că s-a emis în baza Regulamentului Intern al R.N.P. - Romsilva, în vigoare, și că s-a emis având în vedere criteriile de individualizare a sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 250 din Codul Muncii, art. 31 alin. 2 din O.M. nr. 491/2020 și art. 101 alin. 5 din Contractul Colectiv de Muncă pe anii 2019-2021 la nivelul R.N.P. - Romsilva.

De asemenea, instanța constată că Decizia nr. 193/17.03.2021 nu cuprinde descrierea faptelor care constituie abateri disciplinare și pentru care reclamantul a fost sancționat disciplinar.

În acest sens, față de dispozițiile art. 247 alin. (2) din Codul muncii, republicat, („abaterea disciplinară este o faptă în legătură cu munca și care constă într-o acțiune sau inacțiune, săvârșită cu vinovăție de către salariat, prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil, sau ordinele și dispozițiile legale

ale conducătorilor ierarhici”), instanța apreciază că, descrierea faptelor care constituie abaterile disciplinare nr. 1, 3, 4, 6, 7 și 8 ale reclamantului prin invocarea nerespectării/încălțării prevederilor O.M. nr. 1540/2011, ale art. 8 lit. a) din H.G. nr. 1076/2009, ale art. 23 alin. (1) și alin. (2) din O.M. nr. 1346/2011, ale art. 11 alin. (1) din O.M. nr. 1540/2011, ale art. 20 alin. (1) din O.M. nr. 1540/2011 și ale art. 5 alin. (2) din O.M. nr. 1540/2011, fără a se arăta, în mod concret, în ce au constat acțiunile sau inacțiunile, săvârșite cu vinovăție de către reclamant, prin care acesta a încălțat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil, sau ordinele și dispozițiile legale ale conducătorilor ierarhici, sau prin care acesta nu și-a îndeplinit sau a îndeplinit defectuos, în mod continuu, atribuțiile sau sarcinile care îi reveneau în calitate de șef de ocol, conform fișei postului, nu corespunde exigențelor dispozițiilor art. 252 alin. (2) lit. a) din Codul muncii, republicat.

Aceeași este și situația abaterilor disciplinare nr. 11, 12, 13 și 14. În aceste cazuri descrierea faptelor care constituie abaterile disciplinare s-a făcut prin raportare la nerespectarea prevederilor Procedurii Operaționale PO10.01.01 - P24, ale Procedurilor Operaționale privind Comercializarea lemnului fasonat P.O. 10.01.02 secțiunea P.28, ale Procedurilor Operaționale privind Comercializarea lemnului fasonat secțiunea P.4, ale Procedurii operaționale PO 10.01.01 secțiunea P.23 și ale art. 7.4 din contractul de vânzare a masei lemnoase pe picior, respectiv prin raportare la nerespectarea prevederilor contractelor nr. 12.643/03.12.2019 încheiat cu S.C. Darident S.R.L. și nr. 59/27.03.2020 încheiat cu S.C. Arh Franco SRL-D.

De asemenea, instanța apreciază că, descrierea faptelor care constituie abaterea disciplinară nr. 9 prin raportare la încălcarea prevederilor art. 5.2 și art. 7.4 din contractul de vânzare a masei lemnoase pe picior, fără a se arăta, concret, care este acest contract și la ce se referă respectivele prevederi, nu corespunde exigențelor dispozițiilor art. 252 alin. (2) lit. a) din Codul muncii, republicat.

Or, instanța apreciază că, în cuprinsul Deciziei nr. 193/17.03.2021 trebuiau descrise, în concret, faptele pentru care a fost sancționat reclamantul, respectiv în ce constau acestea, modalitatea în care s-au comis, împrejurările în care faptele au fost săvârșite, consecințele abaterilor disciplinare, data la care au fost săvârșite etc.

Lipsa acestor mențiuni nu poate fi suplinită nici de existența lor în Hotărârea Consiliului de Disciplină nr. 1453/05.02.2021.

Referitor la data săvârșirii abaterilor disciplinare imputate reclamantului, instanța reține că, în cuprinsul Deciziei nr. 193/17.03.2021, cu excepția abaterii disciplinare nr. 14, pârâta a descris faptele care constituie abaterile disciplinare fără a preciza și data, datele, perioada sau perioadele în care acestea au fost săvârșite de către reclamant.

Instanța apreciază că, localizarea în timp a săvârșirii abaterilor disciplinare imputate reclamantului este de esența unei „descrieri a faptei care constituie abatere disciplinară”, în sensul avut în vedere de dispozițiile art. 252 alin. (2) lit. a) din Codul muncii, republicat.

Este adevărat că, așa cum a arătat pârâta în cuprinsul apărării sale, data săvârșirii faptei/faptelor poate să fie o zi anume sau poate fi o perioadă de timp. De asemenea, încălcarea atribuțiilor de serviciu de către salariat poate avea caracter continuu.

Însă, deși pârâta a susținut că reclamantul a încălțat în mod continuu atribuțiile care îi reveneau în calitate de șef de ocol, constatarea neregulilor de către angajator având loc prin Raportul sinteză nr. 7573/21.07.2020, întocmit în urma controlului tematic executat la Ocolul Silvic Mehadia în perioada 26.05.2020- 30.06.2020, instanța apreciază că orice perioadă de timp trebuie jalonată atât de data de la care începe cât și de data la care se sfârșește.

Or, precizarea exactă a datei sau perioadei săvârșirii faptei/faptelor este obligatorie și esențială deoarece numai în acest fel instanța are posibilitatea de a realiza analiza, sub toate aspectele, a sancțiunii aplicate.

De asemenea, nici lipsa acestor mențiuni nu poate fi suplinită de existența lor în Hotărârea Consiliului de Disciplină nr. 1453/05.02.2021.

În cauză, instanța mai constată că, deși sarcina probei îi revenea conform dispozițiilor art. 272 din Codul muncii, republicat, pârâta nu a depus la dosarul cauzei și Regulamentul Intern al

R.N.P. - Romsilva, Procedura Operațională PO10.01.01, Procedurile Operaționale privind Comercializarea lemnului fasonat P.O. 10.01.02, contractul de vânzare a masei lemnoase pe picior, contractele nr. 12.643/03.12.2019, încheiat cu S.C. Darident S.R.L., și nr. 59/27.03.2020, încheiat cu S.C. Arh Franco SRL-D, documente ale căror prevederi au fost invocate de către pârâtă în cuprinsul Deciziei nr. 193/17.03.2021.

Ca urmare, în cauză, instanța este pusă în imposibilitatea de a analiza și a verifica, sub toate aspectele, legalitatea și temeinicia Deciziei nr. 193/17.03.2021, emisă de directorul Direcției Silvice Caraș-Severin.

Astfel fiind, Tribunalul apreciază că Decizia nr. 193/17.03.2021, emisă de directorul Direcției Silvice Caraș-Severin, este lovită de nulitate absolută, întrucât nu cuprinde elementele enumerate la art. 252 alin. (2) lit. a) și b) din Codul muncii, republicat.

Lipsa chiar și a unuia din elementele enumerate la art. 252 alin. (2) din Codul muncii, atrage nulitatea absolută a măsurii dispuse de către angajator, nefiind atinsă finalitatea legii, respectiv salariatul să cunoască motivele pentru care i-au fost înlăturate apărările formulate și susținute în favoarea sa, angajatorul să poată trece numai motivat peste apărările formulate și susținute în favoarea sa de către salariat, iar instanța să poată realiza analiza, sub toate aspectele, a sancțiunii aplicate.

În acest sens, prin Decizia nr. 1675/2009, Curtea Constituțională a reținut că: „Aplicarea sancțiunilor disciplinare și, în mod special, încetarea raportului de muncă din voința unilaterală a angajatorului sunt permise cu respectarea unor condiții de fond și de formă riguros reglementate de legislația muncii, în scopul prevenirii eventualelor conduite abuzive ale angajatorului. Mențiunile și precizările pe care în mod obligatoriu trebuie să le conțină decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare au rolul, în primul rând, de a-l informa concret și complet pe salariat cu privire la faptele, motivele și temeiurile de drept pentru care i se aplică sancțiunea, inclusiv cu privire la căile de atac și termenele în care are dreptul să conteste temeinicia și legalitatea măsurilor dispuse din voința unilaterală a angajatorului. Angajatorul, întrucât deține toate datele, probele și informațiile pe care se întemeiază măsura dispusă, trebuie să facă dovada temeiniciei și legalității acelei măsuri, salariatul putând doar să le combată prin alte dovezi pertinente. Astfel, mențiunile și precizările prevăzute de textul de lege sunt necesare și pentru instanța judecătorească, în vederea soluționării legale și temeinice a eventualelor litigii determinate de actul angajatorului”.

În continuare, analizând fiecare dintre abaterile disciplinare imputate reclamantului, față de întreaga documentație depusă la dosarul cauzei și față de declarațiile martorilor audiați în cauză, instanța reține:

Abaterea disciplinară nr. 1 - În fișa postului reclamantului există doar atribuția de asigurare a reprimirii parchetelor la termenele prevăzute în autorizația de exploatare (fila 174 vol. II dosar), atribuție regăsită și în fișa postului a martorului Blidariu Iosif (fila 56 vol. I dosar și declarația martorului Blidariu Iosif - filele 9-11 vol. III dosar).

Abaterea disciplinară nr. 2 - În fișa postului este prevăzută atribuția reclamantului de realizare în conformitate cu prevederile amenajamentelor silvice a lucrărilor de îngrijire a arboretelor tinere (filele 174-175 vol. II dosar), însă atribuții concrete pe această linie, referitoare la verificarea în teren a executării acestor lucrări de îngrijire, au Blidariu Iosif și Stolojan Marcel Nicușor (filele 56, 57 și 63 vol. I dosar și declarațiile martorilor Blidariu Iosif și Stolojan Marcel Nicușor - filele 9-13 vol. III dosar).

Abaterea disciplinară nr. 3 - În fișa postului este prevăzută doar atribuția reclamantului de asigurare a integrității fondului forestier (fila 177 vol. II dosar), însă atribuții concrete de execuție pe această linie, referitoare la delimitarea fondului, au Iovănescu Alimpe Adrian și Țunea Mihai (filele 69 și 73 vol. I dosar și declarațiile martorilor Iovănescu Alimpe Adrian și Țunea Mihai - filele 20-22 vol. III dosar).

Abaterea disciplinară nr. 4 - În fișa postului reclamantului este menționat expres faptul că acesta răspunde de înregistrarea, păstrarea, evidența, gestionarea și folosirea dispozitivelor speciale de marcat din dotarea ocolului silvic, cu respectarea Regulamentului privind forma și modul de utilizare a dispozitivelor speciale de marcat, precum și modul de marcare a arborilor sau a unor

loturi de arbori (fila 178 vol. II dosar), și însuși reclamantul recunoaște că această atribuție îi aparține (fila 12 verso vol. I dosar și fila 229 vol. II dosar).

Abaterea disciplinară nr. 5 - Consiliul de disciplină a constatat că a intervenit prescripția răspunderii disciplinare a salariatului, fiind trecut termenul de 6 luni de la data săvârșirii abaterii disciplinare. Ca atare, pentru această abatere, reclamantul nu a fost sancționat disciplinar (fila 28 vol. II dosar).

Abaterea disciplinară nr. 6 - Instanța constată că atribuții asemănătoare se regăsesc atât în fișa postului reclamantului (fila 176 vol. II dosar), cât și în cea a martorului Blidariu Iosif (filele 56-57 vol. I dosar și declarația martorului Blidariu Iosif - filele 9-11 vol. III dosar).

Abaterea disciplinară nr. 7 - În fișa postului reclamantului există doar atribuția de executare a controlului respectării regulilor silvice de exploatare a lemnului (fila 174 vol. II dosar), însă atribuții specifice și detaliate în privința efectuării controalelor sunt stabilite în sarcina martorilor Blidariu Iosif și Stolojan Marcel Nicușor (filele 56 și 63 vol. I dosar și declarația martorului Stolojan Marcel Nicușor - filele 12-13 vol. III dosar).

Abaterea disciplinară nr. 8 - Atribuția de operare a autorizațiilor de exploatare aparține martorilor Blidariu Iosif (fila 56 vol. I dosar) și Stolojan Marcel Nicușor (fila 62 vol. I dosar). În fișa postului reclamantului există doar atribuția de executare a controlului respectării regulilor silvice de exploatare a lemnului (fila 174 vol. II dosar și declarațiile martorilor Blidariu Iosif și Stolojan Marcel Nicușor - filele 9-13 vol. III dosar).

Abaterea disciplinară nr. 9 - Atribuția de întocmire a actelor adiționale și eșalonarea la tăiere aparține martorului Blidariu Iosif (filele 55-61 vol. I dosar), acesta recunoscând acest fapt în declarația dată în fața instanței. Reclamantul are doar atribuția de verificare a modului de întocmire și respectare a eșalonării la tăiere și plata masei lemnoase de la agenții economici (fila 176 vol. II dosar și declarația martorului Blidariu Iosif - filele 9-11 vol. III dosar).

Abaterea disciplinară nr. 10 - Consiliul de disciplină a constatat că a intervenit prescripția răspunderii disciplinare a salariatului, fiind trecut termenul de 6 luni de la data săvârșirii abaterii disciplinare. Ca atare, pentru această abatere, reclamantul nu a fost sancționat disciplinar (fila 32 vol. II dosar).

Abaterea disciplinară nr. 11 - Atribuțiile de predare spre exploatare a parchetelor, de efectuare a inventarului masei lemnoase din postatele predate și de întocmire a schiței parchetului cu detaliile ce trebuie respectate de titularii autorizațiilor de exploatare aparțin martorilor Blidariu Iosif și Stolojan Marcel Nicușor (filele 57-59 și 63 vol. I dosar și declarațiile martorilor Blidariu Iosif și Stolojan Marcel Nicușor - filele 9-13 vol. III dosar).

Abaterea disciplinară nr. 12 - Conform fișei postului, șeful de ocol răspunde de derularea în bune condiții a contractelor, indiferent de natura lor (fila 174 vol. II dosar). Conform fișei postului, contabilul șef răspunde în mod direct de urmărirea derulării contractelor de masă lemnoasă (fila 53 vol. I dosar și declarația martorului Dragomir Ana - filele 30-31 vol. III dosar).

Abaterea disciplinară nr. 13 - Atribuția de urmărire a modului de gestionare a materialului lemnos nu se regăsește în fișa postului reclamantului iar atribuțiile de producție aparțin numitului Cristache Cezar (filele 66-68 vol. I dosar).

Abaterea disciplinară nr. 14 - Atribuțiile de predare a masei lemnoase pe picior și de primire și verificare a instrumentului de plată nu se regăsesc în fișa postului reclamantului. Este discutabil dacă cea din urmă atribuție aparține contabilului șef (filele 52-54 vol. I dosar și declarația martorului Dragomir Ana - filele 30-31 vol. III dosar).

Este adevărat că, așa cum a arătat și pârâta, reclamantului îi revin atribuții și sarcini pe linia organizării, coordonării, îndrumării și controlului activităților desfășurate de personalul din subordine.

Astfel, conform fișei postului, acesta răspunde în mod direct de activitatea de fond forestier la nivelul ocolului silvic pe care îl conduce și răspunde de organizarea și desfășurarea activității de pază a fondului forestier pe care îl are în administrare (filele 175 și 177 vol. II dosar).

Însă, întrucât săvârșirea unei abateri este de esența răspunderii disciplinare și răspunderea disciplinară are un caracter strict personal, instanța consideră că reclamantul nu este responsabil și

că acestuia nu-i poate fi reținută vreo culpă pentru faptul că salariații din subordine nu și-au îndeplinit sau și-au îndeplinit defectuos sarcinile și atribuțiile ce le reveneau conform fișelor posturilor.

De altfel, prin Raportul sinteză nr. 7573/21.07.2020, întocmit în urma controlului tematic executat la Ocolul Silvic Mehadia în perioada 26.05.2020-30.06.2020, au fost identificați salariații responsabili pentru deficiențele constatate și, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor și atribuțiilor ce le reveneau, o parte dintre salariații din subordinea reclamantului au fost sancționați disciplinar (filele 40-94 vol. II dosar).

Or, conform dispozițiilor art. 272 din Codul muncii, raportate la dispozițiile art. 247 - 252 din Codul muncii, republicat, pârâta este cea ținută să dovedească existența faptelor care constituie abateri disciplinare, vinovăția salariatului în săvârșirea respectivelor fapte, gravitatea abaterilor disciplinare săvârșite de salariat, împrejurările în care faptele au fost săvârșite, gradul de vinovăție a salariatului, consecințele abaterilor disciplinare, comportarea generală în serviciu a salariatului și eventualele sancțiuni disciplinare suferite anterior de către acesta.

Imposibilitatea dovedirii acestor elemente de către angajator conduce la exonerarea de răspundere a salariatului.

Ca urmare, în cauză, devin aplicabile dispozițiile art. 78 și art. 80 din Codul muncii, potrivit cărora orice concediere dispusă cu nerespectarea procedurii prevăzute de lege este lovită de nulitate absolută, iar în cazul în care concedierea a fost efectuată în mod netemeinic sau nelegal, instanța va dispune anularea ei și va obliga angajatorul la plata unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat salariatul. La solicitarea salariatului instanța care a dispus anularea concedierii va repune părțile în situația anterioară emiterii actului de concediere.

Față de considerentele de fapt și de drept expuse, Tribunalul va admite acțiunea formulată de reclamantul Văduvoiu Stelian, în contradictoriu cu pârâta Regia Națională a Pădurilor - Romsilva - Direcția Silvică Caraș-Severin.

Va dispune anularea Deciziei nr. 193/17.03.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare a desfacerii contractului individual de muncă, emisă de pârâtă.

Va dispune reintegrarea reclamantului pe postul deținut anterior desfacerii contractului individual de muncă.

Va obliga pârâta să-i plătească reclamantului o despăgubire egală cu salariile indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat reclamantul în perioada de la data desfacerii contractului individual de muncă și până la data reintegrării efective.

În temeiul dispozițiilor art. 451 alin. (1), art. 452 și art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța va respinge ca nedovedită cererea accesorie a reclamantului de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul Văduvoiu Stelian, CNP 1661016283371, cu domiciliul în Teregova, nr. 312, jud. Caraș-Severin, în contradictoriu cu pârâta Regia Națională a Pădurilor - Romsilva - Direcția Silvică Caraș-Severin, cu sediul în Reșița, str. Petru Maior, nr. 69A, jud. Caraș-Severin, CUI RO1590120.

Dispune anularea Deciziei nr. 193/17.03.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare a desfacerii contractului individual de muncă, emisă de pârâtă.

Dispune reintegrarea reclamantului pe postul deținut anterior desfacerii contractului individual de muncă.

Obligă pârâta să-i plătească reclamantului o despăgubire egală cu salariile indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat reclamantul în perioada de la data desfacerii contractului individual de muncă și până la data reintegrării efective.

Respinge ca nedovedită cererea accesorie a reclamantului de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.
Apelul se va depune la Tribunalul Caraș-Severin.
Pronunțată în ședință publică la 13.10.2022.

PREȘEDINTE,
JUCA PETRU

ASISTENȚI JUDICIARI,
BAKO LELIA ISABELLE ZĂRIE CRISTIAN MARIAN



Red. jud. JP/Asist. jud. ZCM/11.11.2022
Tehnored. ZRE/11.11.2022
4 ex.

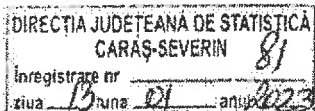
CONFIDENTIAL

ROMANIA



Institutul National de Statistica

Directia Judeteana de Statistica Caras-Severin



Piata 1 Decembrie 1918, nr. 9

Telefon/Fax: 0255 211756

e-mail: tele@carasseverin.insse.ro

Web: www.carasseverin.insse.ro

Catre,

POLINOM SERV SRL

La solicitarea dvs. inregistrata cu numarul 00

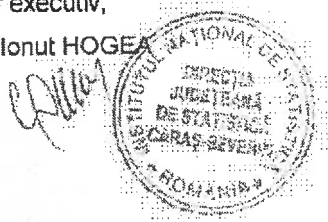
din 2023/01/13, va comunicam indicii preturilor de consum si rata inflatiei:

Perioada curenta	Perioada de referinta	Indicele preturilor de consum - % -	Rata inflatiei - % -
- total -			
Decembrie 2022	/ Decembrie 2015	141.86	41.9
	/ Ianuarie 2016	142.97	43.0
	/ Februarie 2016	143.31	43.3
	/ Martie 2016	143.17	43.2
	/ Aprilie 2016	143.38	43.4
	/ Mai 2016	143.02	43.0
	/ Iunie 2016	143.27	43.3
	/ Iulie 2016	143.62	43.6
	/ August 2016	143.53	43.5
	/ Septembrie 2016	143.68	43.7
	/ Octombrie 2016	143.07	43.1
	/ Noiembrie 2016	142.97	43.0
	/ Decembrie 2016	142.63	42.6
	/ Ianuarie 2017	142.90	42.9
	/ Februarie 2017	143.03	43.0
	/ Martie 2017	142.91	42.9
	/ Aprilie 2017	142.51	42.5
	/ Mai 2017	142.11	42.1
	/ Iunie 2017	142.06	42.1
	/ Iulie 2017	141.61	41.6
	/ August 2017	141.89	41.9
	/ Septembrie 2017	141.18	41.2
	/ Octombrie 2017	139.40	39.4
	/ Noiembrie 2017	138.49	38.5
	/ Decembrie 2017	138.05	38.1
	/ Ianuarie 2018	136.98	37.0
	/ Februarie 2018	136.57	36.6
	/ Martie 2018	136.18	36.2
	/ Aprilie 2018	135.45	35.5
	/ Mai 2018	134.82	34.8
	/ Iunie 2018	134.79	34.8
	/ Iulie 2018	135.43	35.4
	/ August 2018	135.05	35.1
	/ Septembrie 2018	134.42	34.4
	/ Octombrie 2018	133.73	33.7
	/ Noiembrie 2018	133.90	33.9
	/ Decembrie 2018	133.68	33.7
	/ Ianuarie 2019	132.58	32.6
	/ Februarie 2019	131.54	31.5
	/ Martie 2019	130.90	30.9

Perioada curenta	Perioada de referinta	Indicele preturilor de consum - % -	Rata inflatiei - % -
Decembrie 2022	/ Aprilie 2019	130.10	30.1
	/ Mai 2019	129.51	29.5
	/ Iunie 2019	129.81	29.8
	/ Iulie 2019	130.07	30.1
	/ August 2019	130.00	30.0
	/ Septembrie 2019	129.88	29.9
	/ Octombrie 2019	129.33	29.3
	/ Noiembrie 2019	129.04	29.0
	/ Decembrie 2019	128.50	28.5
	/ Ianuarie 2020	127.97	28.0
	/ Februarie 2020	127.65	27.7
	/ Martie 2020	127.02	27.0
	/ Aprilie 2020	126.70	26.7
	/ Mai 2020	126.64	26.6
	/ Iunie 2020	126.54	26.5
	/ Iulie 2020	126.53	26.5
	/ August 2020	126.60	26.6
	/ Septembrie 2020	126.78	26.8
	/ Octombrie 2020	126.49	26.5
	/ Noiembrie 2020	126.33	26.3
	/ Decembrie 2020	125.90	25.9
	/ Ianuarie 2021	124.25	24.3
	/ Februarie 2021	123.74	23.7
	/ Martie 2021	123.27	23.3
	/ Aprilie 2021	122.72	22.7
	/ Mai 2021	122.07	22.1
	/ Iunie 2021	121.74	21.7
	/ Iulie 2021	120.57	20.6
	/ August 2021	120.28	20.3
	/ Septembrie 2021	119.28	19.3
	/ Octombrie 2021	117.20	17.2
	/ Noiembrie 2021	117.19	17.2
	/ Decembrie 2021	116.37	16.4
	/ Ianuarie 2022	114.68	14.7
	/ Februarie 2022	114.02	14.0
	/ Martie 2022	111.91	11.9
	/ Aprilie 2022	107.87	7.9
	/ Mai 2022	106.61	6.6
	/ Iunie 2022	105.81	5.8
	/ Iulie 2022	104.88	4.9
	/ August 2022	104.30	4.3
	/ Septembrie 2022	102.93	2.9
	/ Octombrie 2022	101.62	1.6
	/ Noiembrie 2022	100.37	0.4

Director executiv,

Catalin Ionut HOGEA



CONFIDENTIAL

P.F.A.Expert contabil Grigorescu Aurel
Caransebeș , str. G-ral Dragalina I , nr.2A
CUI 22094391
Nr. / 02 Februarie 2023

RAPORT DE EXPERTIZĂ
EXTRAJUDICIARĂ

Paragraful 1

Expert contabil Grigorescu Aurel în calitate de expert contabil autorizat în carnetului nr. 16147 , cu sediul în municipiul Caransebeș , str.G-ral Dragalina , bl.2A , sc.2 , et.1 , ap.6 , înregistrat în Tabloul Corpului Experților Contabili și a Contabililor autorizati din Romania Filiala Caraș-Severin , denumit în continuare **PRESTATOR, CUI 22094391**, în baza contractului nr. 1 / 02.02.2023 cu dl. Văduvoiu Stelian, CNP 1661016283371 , cu domiciliul în com. Teregova, nr. 312 , jud. Caraș-Severin am efectuat prezentul raport de expertiză EXTRAJUDICIARĂ.

Paragraful 2

Ca urmare a anulării Deciziei nr. 193/17.03.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare a desfacerii contractului individual de muncă, emisă de pârâta Regia Națională a Pădurilor ROMSILVA- Direcția Silvică Caraș-Severin și dispune reintegrarea reclamantului pe postul deținut anterior desfacerii contractului individual de muncă.

În contextual aplicării în practică a celor hotărâte clientul solicită ca **OBIECTIV UNIC** următoarele

Obiectiv Unic

Recalcularea salariilor nete indexate, majorate și actualizate de care ar fi beneficiat reclamantul în perioada de la data desfacerii contractului individual de muncă și până la data reintegrării efective.

Stabilirea salariilor nete lunare și a reținerilor, rețineri pe care angajatorul le vor vira la bugetul de stat pe masura achitării drepturilor salariale.

Paragraful 3

Lucrările expertizei contabile extrajudiciare s-au efectuat în 20 iunie 2019 la cabinetul expertului din Caransebeș , str.G-ral Dragalina Ioan , sc. B , et.1 , apt. 6.

Paragraful 4

Materialul documentar care fost pus la dispoziția expertului de către client și a stat la baza efectuării expertizei extrajudiciare constă în :

- Fișa de calcul a drepturilor Sef ocol Ing. Văduvoiu Stelian întocmit de Ocolul Silvic Mehadia
- Adresa nr. 42/04.01.2023 emsă de RNP – Romsilva Direcția Silvică Caraș-Severin- Ocolul Silvic Mehadia către Direcția silvică Caraș-Severin



- Finalul Sentinței Civile nr. 1658/2022 a Tribunalului Caraș-Severin de anulare a Deciziei nr. 193/17.03.2021 emisă de directorul Direcției Silvice Caraș-Severin
- Adresa nr. 81/13.01.2023 emisă de INS – Direcția Județeană de Statistică Caraș-Severin

Paragraful 5

Redactarea prezentului raport de expertiză s-a făcut în 02 februarie 2023. În cauză nu s-au mai efectuat alte expertize contabile extrajudiciare și nici nu s-au utilizat lucrările altor experți.

CAP. II. DESFĂȘURAREA EXPERTIZEI CONTABILE

Lucrarea solicitata a fost executata in perioada 10 ianuarie 2023 – 03 februarie 2023.

Documente examinate sunt cele enumerate la paragraful nr.4

Pentru a răspunde obiectivului unic am pornit de la următoarele situații de lucru :

- Am aplicat rata inflației comunicată de către INS Direcția Județeană de Statistică Caraș-Severin, aplicat indicele fiecărei luni la luna de referință Decembrie 2022.
- S-a procedat la întregirea drepturilor salariale în conformitate cu cele înscrise în fișa de calcul a drepturilor Sef ocol Ing. Văduvoiu Stelian întocmit de Ocolul Silvic Mehadia.
- **Anexa nr. I : Indici statistici raportați la luna decembrie 2022**

Luna de raportare	Indicia preturilor de consum	Rata inflatiei	
03.2021	123,27	23,30	
04.2021	122,72	22,70	
05.2021	122,07	22,10	
06.2021	121,74	21,70	
07.2021	120,57	20,60	
08.2021	120,28	20,30	
09.2021	119,28	19,30	
10.2021	117,20	17,20	
11.2021	117,19	17,20	
12.2021	116,37	16,40	
01.2022	114,68	14,70	
02.2022	114,02	14,00	
03.2022	111,91	11,90	
04.2022	107,87	7,90	
05.2022	106,61	6,60	
06.2022	105,81	5,80	
07.2022	104,88	4,90	
08.2022	104,30	4,30	
09.2022	102,93	2,90	
10.2022	101,62	1,60	
11.2022	100,37	0,40	



CONFIDENTIAL

- Impozitul pe salariu = 10% din contravaloarea tichetelor de masa + 10% din contravaloarea salariului brut format din salariul lunar + tichetele cadou + primele lunare ocazionale, din care se scad contravaloarea CAS și a CASS
- CAS și CASS se calculează în proporție de 25% respective 10 % din totalul brut realizat diminuat cu contravaloarea tichetelor de masa.

Răspuns la obiectivul Unic

Recalcularea salariilor nete indexate, majorate și actualizate de care ar fi beneficiat reclamantul în perioada de la data desfacerii contractului individual de muncă și până la data reintegrării efective.

Stabilirea salariilor nete lunare și a reținerilor, rețineri pe care angajatorul le vor vira la bugetul de stat pe masura achitării drepturilor salariale.

Anexa nr. II

Perioada 2021 2022	Sal. brut	Tichete		Prime	CAS 25%	CASS 10%	Imp. salarii	Salariul net	Rata inflatiei	Salariile recalculate
		Masă	Cadou							
2021										
III	4404	152	-	-	1101	440	302	2713	23,30	3345
IV	10129	319	300	300	2682	1072	729	6565	22,70	8055
V	10129	152	-	-	2532	1013	674	6062	22,10	7402
VI	10129	304	240	300	2683	1073	722	6495	21,70	7904
VII	10441	334	-	-	2610	1044	712	6409	20,60	7729
VIII	10441	334	-	-	2610	1044	712	6409	20,30	7710
IX	10441	334	-	-	2610	1044	712	6409	19,30	7646
X	10441	319	-	-	2610	1044	711	6395	17,20	7495
XI	10441	319	-	5427	3967	1587	1065	9568	17,19	11213
XII	10441	334	540	5200	4045	1618	1085	9767	16,40	11369
2022										
I	11561	304	-	-	2890	1156	782	7037	14,70	8071
II	11561	304	-	-	2890	1156	782	7037	14,00	8022
III	11561	460	-	-	2890	1156	798	7177	11,90	8031
IV	11561	380	540	300	3100	1240	844	7597	7,90	8197
V	11561	240	-	-	2890	1156	776	6979	6,60	7440
VI	11561	400	240	300	3025	1210	827	7439	5,80	7870
VII	11561	630	-	-	2890	1156	815	7330	4,90	7689
VIII	11561	660	-	1000	3140	1256	883	7942	4,30	8284
IX	11561	660	-	-	2890	1156	818	7357	2,90	7570
X	11561	630	-	-	2890	1156	815	7330	1,60	7447
XI	11561	630	-	-	2890	1156	815	7330	0,40	7359
XII	5781	300	540	16200	5630	2252	1494	13445	0	13445
Total										171.798

Răspuns la Obiectivul unic

Totalul salariilor nete actualizate, aferente perioadei martie .2021 – decembrie 2022 este de

= 179.293 lei



CONFIDENTIAL

CAP. III. CONCLUZII

Obiectiv unic

La obiectivul nr.1 formulăm următorul răspuns :

Totalul salariilor nete actualizate, aferente perioadei martie .2021 – decembrie 2022 este de

179.293 lei



CONFIDENTIAL



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timisoara
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

21

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13, et. 2, ap. 3,4, subsol, Judetul Caras-Severin C.I.F. RO 21553690
iban: RO11 RNCB 0103 0224 1231 0002 BANCA COMERCIALA ROMANA - Caransebes
tel/fax: 0255 514 532; mobil: 0745 371 686 e-mail: mihai.timonea@gmail.com
Operator de date cu caracter personal inregistrat sub numarul 10637

Dosar executare silita nr. 26/2023 Data 07.02.2023

INCHEIEREA

din data de 07 februarie 2023

Subsemnatul Timonea Mihai, numit executor judecătoresc in circumscriptia Judecatoriei Caransebes de pe raza Curtii de Apel Timisoara prin Ordinul Ministrului Justitiei nr.109/C/03 februarie 2005 cu sediul in Caransebes, Str. Libertatii nr. 13, et. 2, ap. 3, 4, subsol, Judetul Caras-Severin.

Pe rol fiind solutionarea cererii de executare silita formulata de creditorul VADUVOIU Stelian, impotriva debitoarei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN.

EXECUTORUL JUDECĂTORESC,

In baza actelor comunicate, retine urmatoarele:

Prin cererea de executare silita inregistrata in data de 07.02.2023 al acestui birou, creditorul VADUVOIU Stelian a solicitat inregistrarea cererii de executare silita si deschiderea dosarului de executare silita impotriva debitoarei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN, in temeiul titlului executoriu - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept.

In motivarea cererii, creditorul a invederat ca debitoarea nu si-a executat de bunavoie obligatia de plata a sumei cu titlu de despagubire egala cu salariile indexate, majorate si reactualizate si cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat creditorul urmaritor in perioada de la data desfacerii contractului individual de munca si pana la data reintegrarii efective.

Creditorul a aratat ca solicita ca executarea silita sa se efectueze asupra intregului patrimoniu al debitoarei sau, in oricare dintre modalitatile prevazute de lege.

La cererea de executare silita, creditorul a atasat titlul executoriu - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept, contract de furnizare marfa, facturi, situatia scadentelor facturilor neincasate, certificat de inregistrare, copie carte identitate debitor, taxa judiciara de timbru de 20,00 Lei .

In temeiul art.665 alin.1 C.proc.civ. se va dispune inregistrarea cererii de executare silita si deschiderea dosarului de executare silita nr. 26/2023, iar in temeiul art.666 C.proc.civ. se va solicita instantei de executare incuviintarea executarii silita.

Pentru aceste motive,

DISPUNEM

Se inregistreaza cererea de executare silita si deschide dosarul de executare silita nr. 26/2023 al acestui birou la cererea creditorului VADUVOIU Stelian, CNP: 1661016283371, cu domiciliul in Teregova - 327390, nr. 312, Judetul Caras-Severin, impotriva debitoarei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN, CIF: 1057544, cu sediul in Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin pentru punerea in executare a titlului executoriu - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept si plata de catre debitoare a sumei cu titlu de despagubire egala cu salariile indexate, majorate si reactualizate si cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat creditorul urmaritor in perioada de la data desfacerii contractului individual de munca si pana la data reintegrarii efective, precum si pentru plata cheltuielilor ce vor fi pricinuite de executarea silita .

Prezenta incheiere se comunica creditorului.

Fara cale de atac.

Emisa azi, 07 februarie 2023.

EXECUTOR JUDECĂTORESC,
Timonea Mihai



Am primit 1 expl.
azi 07.02.2023
[Signature]

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

ROMÂNIA
Județul CARAS-SEVERIN MUNICIPIUL CARANSEBES
MUNICIPIUL CARANSEBES
Codul de înregistrare fiscală (C.I.F.): 3227947
Adresa: Str.P-TA REVOLUTIEI Nr.1
ELEMENTE DE IDENTIFICARE A CREDITORULUI



Seria 51010/2023 Nr. 0004511 Data: 27/01/2023
 MODEL 2016 ITL Regim special - 001

CHITANȚA
PENTRU ÎNCASAREA CREANȚELOR
BUGETELOR LOCALE

P.J. NR. ROL NOMINAL UNIC: 759
Cod unic de înregistrare (C.I.F.) 21553690
C.I.F. reprezintă codul de identificare fiscală, atribuit potrivit legii, care poate fi: codul numeric personal, numărul de identificare fiscală, codul de înregistrare fiscală sau codul unic de înregistrare, după caz.

ELEMENTE DE IDENTIFICARE A CONTRIBUABILULUI
Numele: BIROUL EXECUTOR JUDECĂTORESC "TIMONEA MIHAI "
Adresa: Județul Caras-Severin, Municipiul CARANSEBES, Str. LIBERTĂȚII, Nr. 13, Et. 2, Ap. 3,4

DENUMIREA CREANȚEI BUGETULUI LOCAL	CODUL din clasificația bugetară	SUMELE ÎNCASATE				TOTAL
		CREANȚE PRINCIPALE		ACCESORII	BONIFICAȚII	
		CURENTE *)	RESTANTE**)			
Taxa judiciară de timbru	21.A.07.03.00	20.00	0.00	0.00	0.00	20.00
TOTAL		20.00	0.00	0.00	0.00	20.00

Suma în litere: **==DOUAZECI LEI==**
 Observații: **DESCHIDERE DOSAR**

*) Obligații fiscale principale cu termene de plată în anul curent
 **) Obligații fiscale restante la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent

ELEMENTE DE IDENTIFICARE A ÎNCASATORULUI	LEGITIMAȚIA NR.	Corina Megan (prenumele și numele)	DATA ÎNCASĂRII: 27 Ianuarie 2023 ora 12:43
--	-----------------	---------------------------------------	---



CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timisoara
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

23

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13, et. 2, ap. 3.4, subsol, Judetul Caras-Severin C.I.F. RO 21553690
iban: RO11 RNCB 0103 0224 1231 0002 BANCA COMERCIALA ROMANA - Caransebes
tel/fax: 0255 514 532; mobil 0745 371 686 e-mail: mihai.timonea@gmail.com
Operator de date cu caracter personal inregistrat sub numarul 10637

Dosar executare silita nr.26/2023 Data 07.02.2023

CATRE,
Judecatoria RESITA

Subsemnatul Timonea Mihai, numit executor judecatoresc in circumscriptia Judecatoriei Caransebes de pe raza Curtii de Apel Timisoara, prin Ordinul Ministrului Justitiei nr.109/c/03 februarie 2005, cu sediul in Caransebes, Str. Libertatii nr. 13, et. 2, ap. 3, 4, subsol, Judetul Caras-Severin.

La cererea de executare silita formulata de creditorul VADUVOIU Stelian cu domiciliul in Teregova - 327390, nr. 312, Judetul Caras-Severin va solicitam respectuos sa dispuneti:

INCUVIINTAREA EXECUTARII SILITE

asupra intregului patrimoniu si in oricare dintre modalitatile prevazute de lege impotriva debitoarei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN, CIF: 1057544, cu sediul in Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin pentru punerea in executare a titlului executoriu - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept si plata de catre debitoare a sumei cu titlu de despagubire egala cu salariile indexate, majorate si reactualizate si cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat creditorul urmaritor in perioada de la data desfacerii contractului individual de munca si pana la data reintegrarii efective .

In drept, ne intemeiem cererea pe dispozitiile art.666 Cod procedura civila.

Anexam la prezenta:

- cererea de executare silita formulata de creditorul urmaritor,
- titlul executoriu - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept, in copii certificate,
- incheierea de deschidere a dosarului de executare silita,
- dovada achitarii taxei judiciare de timbru in valoare de 20,00 Lei ,

Cu stima,

EXECUTOR JUDECATORESC

Timonea Mihai

Tehnoredactat R.R.S.



CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

INSTIINTARE

in atentia JUDECATORIA RESITA
cu sediul/domiciliu Resita - 320084, Str. Horea nr. 2-5, Judetul Caras-Severin

in conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civila, va instiintam ca la data _____ ora de _____ am procedat la afisarea prezentei, nefiind indeplinite conditiile de inmanare a urmatoarelor acte de procedura: cerere incuviintare executare silita impreuna cu documentele mentionate in cuprinsul acesteia, in dosarul nr. 26/2023 aflat pe rolul B.E.J. TIMONEA MIHAI, Caransebes, Str. Libertatii nr. 13, et. 2, ap. 3, 4, subzol. Judetul Caras-Severin.

Va instiintam ca sunteti in drept sa va prezentati dupa o zi de la afisarea prezentei, dar numai tarziu de 7 zile, pentru inmanarea actelor de procedura la sediul Primariei Resita, in zilelele lucratoare intre orele 09-16. De asemenea, mentionam ca in cazul in care, fara motive temeinice, nu va prezentati pentru comunicarea actelor in termen de 7 zile, actele de procedura se vor considera comunicate la implinirea acestui termen.

Agent insarcinat cu inmanarea: _____
(numa, prenuma, functia)

Semnatura: _____

Dosar nr. 26/2023

Zenic EXECUTOR - i: www.zenic.ro (cp)

DOVADA DE INMANARE



In data de 13.02.2023 la ora 14, subsemnatul _____, avand de inmanat urmatoarele acte de procedura: cerere incuviintare executare silita impreuna cu documentele mentionate in cuprinsul acesteia, in dosarul nr. 26/2023 aflat pe rolul B.E.J. TIMONEA MIHAI, m-am deplasat in Resita - 320084, Str. Horea nr. 2-5, Judetul Caras-Severin, domiciliu/sediul al numitului/ei JUDECATORIA RESITA, unde () actele au fost inmanate destinatarului la locatia desemnata de B.E.J. TIMONEA MIHAI, iar acesta a semnat dovada/ () actele au fost inmanate numitului/ei ROSA CRISTINA si aceasta/acesta a semnat dovada/ () actele au fost inmanate destinatarului, care a semnat dovada, in locatia _____

Primitor
Calitate primitorului: () destinatar / () administrator sau portar / inlocuitor portar al cladirii / () functionar sau persoana insarcinata cu primirea corespondentei / () persoana majora de familie sau care locuieste cu destinatarul / () alta calitate
Act de identitate: (tipul, _____, numarul): _____

Semnatura: _____



Declarant (persoana care a facut inmanarea)
Calitatea declarantului: () agent insarcinat cu inmanarea / () functionar desemnat pentru primirea corespondentei de catre unitatea militara, capitania portului, administratia penitenciarului, administratia asezamantului de asistenta medicala sau sociala _____ / () functionar desemnat pentru inmanarea actelor procedurale la sediul Primariei Resita

Semnatura: _____



VADUVOIU Stefan

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURA

in cazurile prevazute de art. 162 si art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civila

In data de _____, la ora _____, subsemnatul _____, agent avand de inmanat urmatoarele acte de procedura: cerere incuviintare executare silita impreuna cu documentele mentionate in cuprinsul acesteia, in dosarul nr. 26/2023, numitului/ei JUDECATORIA RESITA la adresa Resita - 320084, Str. Horea nr. 2-5, Judetul Caras-Severin, dosar aflat pe rolul B.E.J. TIMONEA MIHAI, Caransebes, Str. Libertatii nr. 13, et. 2, ap. 3, 4, subzol, Judetul Caras-Severin, am predat actele de procedura numitului/ei _____, in calitate de functionar desemnat pentru () primirea corespondentei la unitatea militara/capitania portului/administratia inchisorii/administratia asezamantului de asistenta medicala/sociala _____ / () functionar desemnat pentru inmanarea actelor procedurale la sediul Primariei Resita.

Preda: _____
agent insarcinat cu inmanarea actelor de procedura
Semnatura _____

CONFIDENTIAL



BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13,
et. 2, ap. 3,4, subsol, Judetul Caras-Severin

tel/fax: 0255 514 532; mobil 0745 371 686
e-mail: mihai.timonea@gmail.com



9 572295 756951

T.P.
POSTA ROMANA
107/C/71106/2015
Valabilitate cf. contractului
Caransebes

JUDECATORIA RESITA

Resita - 320084, Str. Horea nr. 2-5, Judetul Caras-Severin

Dosar nr. 26/2023

Acte comunicate: cerere incuviintare executare silita impreuna cu documentele mentionate in cuprinsul acesteia

Zenic EXECUTOR - i: www.zenic.ro

Dosar nr. 26/2023

PROCES-VERBAL DE INMANARE

In data de _____, la ora _____, subsemnatul _____ (nume, prenume, functia), avand de inmanat urmatoarele acte de procedura: cerere incuviintare executare silita impreuna cu documentele mentionate in cuprinsul acesteia, in dosarul nr. 26/2023 aflat pe rolul B.E.J. TIMONEA MIHAI, m-am deplasat in Resita - 320084, Str. Horea nr. 2-5, Judetul Caras-Severin, domiciliu/sediu al numitului/ei JUDECATORIA RESITA, unde am intocmit prezentul proces-verbal din urmatoarele motive: () Actele de procedura au fost predate (nume/functie) _____, C.I. _____ seria _____, nr _____, Semnatura _____

() destinatarul sau persoana majora din familie sau care locuieste cu destinatarul/administratorul cladirii/portarul/agentul de paza, numitul _____ () a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de inmanare () a primit actele, dar nu a putut semna dovada de inmanare deoarece _____ / () destinatarul sau persoana majora din familie care locuieste cu destinatarul/administratorul cladirii /portarul/agentul de paza () sunt absenti () refuza primirea actelor, iar actele () au fost depuse la cutia postala () in lipsa cutiei postale, a fost afisata instiintarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primariei Resita/ () actele au fost depuse la casuta postala inchiriată / () m-am aflat in imposibilitatea comunicarii actelor de procedura si returnez la biroul emitent actele, deoarece: () imobilul a fost demolat () imobilul este nelocuibil sau de neintrebuinat () destinatarul nu mai locuieste la acea adresa () alte motive _____

Declarant (agent insarcinat cu inmanarea actelor) _____, Semnatura _____

() Subsemnatul* _____, functionar desemnat al Primariei pentru inmanarea actelor procedurale specifice instantelor de judecata, la data de _____, la ora _____, declar ca () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de inmanare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de inmanare deoarece _____, () returnez biroului emitent actele de procedura, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a implinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru inmanare.

*) numele, prenumele, calitatea sau functia - dupa caz;

**) se completeaza in situatia in care inmanarea citatiei se face potrivit dispozitiilor art.162 CPC

Semnatura:



Data prezentarii

Oficiul postal:

Recomandata nr.: 9368

DOVADA / PROCES VERBAL DE INMANARE



BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13,
et. 2, ap. 3,4, subsol, Judetul Caras-Severin

tel/fax: 0255 514 532; mobil 0745 371 686
e-mail: mihai.timonea@gmail.com



9 572295 756951

Data inapojerii

Data sosirii

Dosar nr. 26/2023

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURA

in cazurile prevazute la art. 162. si art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civila

BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13,
et. 2, ap. 3,4, subsol, Judetul Caras-Severin

tel/fax: 0255 514 532; mobil 0745 371 686
e-mail: mihai.timonea@gmail.com



9 572295 756951

Oficiul postal:

Recomandata nr.: 9368

CONFIDENTIAL

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA REȘITA
STR. HOREA NR. 2-4
REȘITA
CIVIL - PENAL

Destinatar:
BIROUL EXECUTORULUI
JUDECĂTORESC TIMONEA MIHAI
Caransebes, str. Libertatii, nr. 13, et. 2,
ap. 3,4, Cod postal 325400, județul
CARAȘ SEVERIN

DOSARUL NR. 802/290/2023
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: încuviințare executare silită
Complet: c1 încuviințări executare silită 2023

COMUNICARE
ÎNCHEIERE - DE EXECUTARE SILITĂ CIVILĂ
NR. 445/2023 DIN DATA DE 15 Februarie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 445/2023, pronunțată la data de 15 Februarie 2023, de către JUDECĂTORIA REȘITA CIVIL - PENAL.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteapeltimisoara.ro secțiunea Info și Fișă Dosar, folosiți parola: 6824bfdc. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampilă)



Grefier,

R.L. 17.02.2023 11:32:16, nr. comunicare: 2 din 2

CONFIDENTIAL

ÎNCHIEIRE Nr. 445
ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN DATA DE 15.02.2023
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: BUDACOV Lucian-Sergiu
GREFIER: LĂZĂRESCU Ramona Erika

Pe rol se află soluționarea cererii de încuviințare a executării silite formulată de petentul **BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC TIMONEA MIHAI**.

Cererea se soluționează fără citarea părților, conform disp art. 666 alin. 2 C.pr.civ.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze cererea de încuviințare a executării silite, în temeiul art. 666 alin. 1 raportat la art. 651 C.pr.civ.

În continuare, constatând cauza în stare de judecată, instanța o reține spre soluționare în baza înscrisurilor aflate la dosar.

I N S T A N Ț A ,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de **13.02.2023** sub numărul **802/290/2023**, formulată de petentul **BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC TIMONEA MIHAI**, s-a solicitat, la cererea creditorului **VADUVOIU STELIAN**, încuviințarea executării silite a debitorului **REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN**, în baza titlului executoriu reprezentat de **Sentința civilă nr.1658 pronunțată de Tribunalul Caraș - Severin la data de 13.10.2022 în dosarul nr.1329/115/2021**, privind recuperarea sumei cu titlu de despăgubire egală cu salariile indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat creditorul urmăritor în perioada de la data desfacerii contractului individual de muncă și până la data reintegrării efective, prin toate modalitățile de executare prevăzute de lege, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului rezultat din titlul executoriu, cu cheltuieli de executare, în dosarul de executare silită nr. **26/2023**.

Cererea a fost legal timbrată, potrivit art. 10 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 80/2013.

Analizând cererea formulată de către petent, reține următoarele:

Potrivit disp. art. 632 alin 1 C.pr.civ., executarea silită se poate efectua numai în temeiul unui titlu executoriu, iar potrivit disp. art. 628 C.pr.civ., acesta trebuie să conțină o obligație susceptibilă de executare silită.

Conform disp. art. 663 alin 1 C.pr.civ., executarea silită nu se poate face decât dacă creanța este certă, lichidă și exigibilă.

În ceea ce privește **Sentința civilă nr.1658 pronunțată de Tribunalul Caraș - Severin la data de 13.10.2022 în dosarul nr.1329/115/2021**, instanța constată faptul că reprezintă titlu executoriu, iar suma pretinsă de creditor constituie o creanță certă, lichidă și exigibilă, fiind îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de disp. art. 632 alin. 1 și art. 663 alin. 1 C.pr.civ.

Astfel, în conformitate cu disp. art. 666 C.pr.civ., apreciind cererea ca fiind justificată, având în vedere titlul executoriu invocat, instanța o va admite și va încuviința executarea silită, prin toate modalitățile de executare prevăzute de lege, simultan sau succesiv, pentru realizarea dreptului rezultat din titlul executoriu, respectiv **recuperarea sumei cu titlu de despăgubire egală cu salariile indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat creditorul urmăritor în perioada de la data desfacerii contractului individual de muncă și până la data reintegrării efective,**

CONFIDENTIAL

precum și a cheltuielilor de executare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Admite cererea de încuviințare a executării silită formulate de petentul **BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC TIMONEA MIHAI**, cu sediul în localitatea **CARANSEBES, STR. LIBERTATII, NR. 13, ET. 2, AP. 3,4, COD POSTAL 325400**, județul **CARAȘ SEVERIN**.

Încuviințează executarea silită a debitorului **REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN**, de către **BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC TIMONEA MIHAI**, în dosarul de executare silită nr. **26/2023**, în temeiul titlului executoriu reprezentat de **Sentiința civilă nr.1658 pronunțată de Tribunalul Caraș - Severin la data de 13.10.2022 în dosarul nr.1329/115/2021**, prin toate modalitățile de executare prevăzute de lege, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului creditorului **VADUVOIU STELIAN** rezultat din titlul executoriu, respectiv **recuperarea sumei cu titlu de despăgubire egală cu salariile indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat creditorul următor în perioada de la data desfacerii contractului individual de muncă și până la data reintegrării efective**, precum și a cheltuielilor de executare.

Fără cale de atac.

Pronunțată azi, **15.02.2023**, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

**PREȘEDINTE,
BUDACOV Lucian-Sergiu**

**GREFIER,
LĂZĂRESCU Ramona Erika**



red./tehnored. BLS / LRE /4ex./17.02.2023

CONFIDENTIAL



Contează pentru viitor!

26

REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA DIRECȚIA SILVICĂ CARAȘ-SEVERIN

Str. Petru Maior, nr.69A, Reșița, jud. Caraș-Severin, Cod Poștal : 320100
ONRC : J40/450/1991, CUI : RO1590120
telefon: 004/ 0255 216533; fax: 004/ 0255 222645
e-mail: office@resita.rosilva.ro pag web: www.rosilva.ro

DECIZIA NR. 539 / 12.12.2022

Directorul Direcției Silvice Caras-Severin din cadrul Regiei Nationale a Padurilor- ROMSILVA, inginer Tabugan Ion,

In temeiul prevederilor:

- Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii cu modificările și completările ulterioare;
- OUG 59/2000 privind Statutul Personalului Silvic, aprobată și modificată prin Legea nr. 427/2001,
- Hotărârile Guvernului României nr.229 din 04.03.2009 privind reorganizarea Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva și aprobarea regulamentului de organizare și funcționare, modificată prin H.G. 301/2015,

In baza :

- Regulamentului privind organizarea, funcționarea și limitele de competență ale organelor de conducere ale unităților din structura Regiei Nationale a Padurilor- Romsilva,
- Structura organizatorică și funcțională a Direcției Silvice Caras-Severin aprobată prin Hotărârea Consiliului de Administrație al Regiei Nationale a Padurilor- Romsilva,
- Contractul Colectiv de Munca al Regiei Nationale a Padurilor – Romsilva în vigoare,
- Deciziei nr.881/18.12.2020 a Regiei Nationale a Padurilor- Romsilva, prin care dl ing. Tabugan Ion și-a reluat activitatea în funcția de director al Direcției Silvice Caras-Severin,

Văzând cererea nr. 13411/12.12.2022 a d-lui Vaduvoiu Stelian de punere în aplicare a hotărârii judecătorești din dosarul nr. 1329/115/2021 și sentința civilă nr. 1658/13.10.2022 a Tribunalului Caras-Severin, referitoare la reintegrarea acestuia pe postul detinut anterior desfacerii contractului individual de munca, dispusă prin decizia directorului direcției silvice Caras-Severin înregistrată sub nr. 193/17.03.2021

DECIDE :

Art.1. Incepând cu data de **15.12.2022** domnul ing. **Vaduvoiu Stelian** se reintegrează pe postul detinut anterior desfacerii contractului individual de muncă, respectiv acela de șef ocol la Ocolul Silvic Mehadia.

Cu aceeași dată, dl. Vaduvoiu Stelian, va beneficia de un salariu de încadrare de 5432 lei, corespunzător clasei 46 de salarizare, spor de vechime 25 %, indemnizație de conducere 15%, spor de fidelitate 150 lei, spor de risc de 25%, gradul profesional „inginer inspector general silvic gr.II”, indemnizația de grad de 2448 lei.

CONFIDENTIAL

Art.2. Predarea- primirea obiectelor de inventar și a tuturor documentelor se va face pe bază de proces-verbal, vizat de către șeful de ocol.

Art.3. Prezenta decizie poate fi contestata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Caraș-Severin.

Art.4. Cu ducerea la indeplinire a prezentei decizii se insarcineaza Ocolul Silvic Mehadia care va proceda la modificarea statutului de funcții.

DIRECTOR
Ing. Ion Tabugan



Avizat – Consilier juridic Maria Nicoleta ZABERCA	Întocmit - Compartiment Resurse Umane Deliana GHITA

Dovada de comunicare:

Subsemnatul (a) Văduvodu Stelian, confirm primirea Deciziei nr. 533 / 12.12.2022, emisa de catre Directia Silvica Caras-Severin.

Semnatura

Data 15.12.2022

CONFIDENTIAL

Motiv accesare informatii: Masuri de executare silita Numar cerere/dosar*: 26/2023 din data*: 24.02.2023

CNP / CUI / NIF: 1057544 NUME, PRENUME, DENUMIRE: REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR ROMSILVA R.A. - DIRECTIA SILVICĂ C

ADRESA: JUD. CARAȘ-SEVERIN, MUN. REȘIȚA, STR. PETRU MAIOR, NR.69 A

BANCI | CONTRIBUȚII (P.112) | VENITURI | VEICULE | CLADIRI | TERENURI

Descarca fisier format .pdf Descarca fisier format .xls

Se afișează DOAR conturile active. În cazul în care persoana are mai multe conturi la aceeași bancă, se va afișea informația de un număr de ori egal cu numărul de conturi deschise. Prin cont activ se înțelege contul deschis la data interogării, fără a fi raportat ca închis de către instituția de credit. Dacă se selectează motivul "Dosar penal", atunci celelalte categorii de conturi pot fi accesate utilizând serviciile: 1.2.1.2. BANCI, 1.2.1.3. BANCI, 1.2.1.4. BANCI. În acest caz, accesul se permite instituțiilor/autorităților din cadrul sistemului judiciar sau care au atribuții de cercetare și urmărire penală.

Categoria BANCI

Sursa informatiilor - ANAF Interogare efectuata pentru CNP-ul/CUI-ul : 1057544 la data de: 24.02.2023 Data ultimei actualizari: 24.02.2023

Table with 5 columns: Nr.crt., Nume, Prenume sau Denumire client (raportat de banca), Cod fiscal banca, Denumire banca, Adresa. Contains 5 rows of bank account data.

Timonea

Categoria BANCI

Sursa informatiilor - ANAF Interogare efectuata pentru CNP-ul/CUI-ul : 1057544 la data de: 24.02.2023 Data ultimei actualizari: 24.02.2023

Table with 5 columns: Nr.crt., Nume, Prenume sau Denumire client (raportat de banca), Cod fiscal banca, Denumire banca, Adresa. Contains 3 rows of bank account data.

CONFIDENTIAL



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timisoara
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

Caransebes - 325400, Str. Closca nr. 3, Judetul Caras-Severin C.I.F. RO 21553690
Iban: RO11 RNCB 0103 0224 1231 0002 BANCA COMERCIALA ROMANA - Caransebes
tel/fax: 0255 514 532; mobil 0745 371 686 e-mail: mihai.timonea@gmail.com
Operator de date cu caracter personal inregistrat sub numarul 10637

Dosar nr.26/2023 Data 24.02.2023

INCHEIERE

Intocmita astazi 24 februarie 2023

Subsemnatul Timonea Mihai, numit executor judecătoresc in circumscriptia Judecatoriei Caransebes de pe raza Curtii de Apel Timisoara prin Ordinul Ministrului Justitiei nr.109/C/03 februarie 2005, cu sediul profesional in Caransebes, str.Closca, nr.3, jud.Caras-Severin.

S-a luat spre examinare calcularea despagubirilor egale cu salariile indexate, majorate si reactualizate si cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat creditorul de la data desfacerii contractului de munca si pana la data reintegrării efective dispuse prin titlul executoriu, fara sa se fi stabilit cuantumul acestora.

Fara citarea partilor .

EXECUTORUL JUDECĂTORESC,

In baza actelor comunicate si a dispozitiilor legale, retine urmatoarele:

Referitor la dosarul executiional nr.26/2023 al acestui birou, respectiv nr.802/290/2023 al Judecatoriei Resita in care se instrumenteaza executarea silita pornita la cererea creditorului VADUVOIU Stelian, CNP: 1661016283371, cu domiciliul in Teregova - 327390, nr. 312, Judetul Caras-Severin, impotriva debitoarei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN, CIF: 1057544, cu sediul in Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin, in temeiul titlului executoriu - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept.

Prin Incheierea din 15.02.2023 a Judecatoriei RESITA in dosarul nr. 802/290/2023, de pe care se alatura copie certificata a fost incuviintata aceasta executare silita in oricare dintre modalitatile prevazute de lege.

Prin titlul executoriu - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept debitoarea este obligata sa plateasca despagubiri egale cu salariile indexate, majorate si reactualizate si cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat creditorul de la data desfacerii contractului de munca si pana la data reintegrării efective.

Creditoarea a aratat ca solicita ca executarea silita sa se efectueze asupra intregului patrimoniu al debitoareii in oricare dintre modalitatile prevazute de lege.

Potrivit art.628 alin.2 Noul C.proc.civ. in cazul in care prin titlul executoriu au fost acordate dobanzi, penalitati sau alte sume, fara sa fi fost stabilit cuantumul acestora, ele vor fi calculate de executorul judecătoresc, potrivit legii.

Avand in vedere ca prin titlul executoriu aratat mai sus nu s-au calculat aceste drepturi, iar prin cererea formulata creditorul a solicitat in mod expres acest lucru, in conformitate cu dispozitiile art.628 alin.2 Noul C.proc.civ. urmeaza sa admitem cererea si sa calculam despagubirile egale cu salariile indexate, majorate si reactualizate si cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat creditorul de la data desfacerii contractului de munca si pana la data reintegrării efective conform titlul executoriu, dupa urmatoarul calcul:

Perioada 2021 2022	Sal. brut	Tichete		Prime	CAS 25%	CASS 10%	Imp. salarii	Salariul net	Rata inflatiei	Salariile recalculat
		Masă	Cadou							
2021										
III	4404	152	-	-	1101	440	302	2713	23,30	3345
IV	10129	319	300	300	2682	1072	729	6565	22,70	8055
V	10129	152	-	-	2532	1013	674	6062	22,10	7402
VI	10129	304	240	300	2683	1073	722	6495	21,70	7904
VII	10441	334	-	-	2610	1044	712	6409	20,60	7729
VIII	10441	334	-	-	2610	1044	712	6409	20,30	7710
IX	10441	334	-	-	2610	1044	712	6409	19,30	7646
X	10441	319	-	-	2610	1044	711	6395	17,20	7495
XI	10441	319	-	5427	3967	1587	1065	9568	17,19	11213
XII	10441	334	540	5200	4045	1618	1085	9767	16,40	11369
2022										
I	11561	304	-	-	2890	1156	782	7037	14,70	8071
II	11561	304	-	-	2890	1156	782	7037	14,00	8022
III	11561	460	-	-	2890	1156	798	7177	11,90	8031
IV	11561	380	540	300	3100	1240	844	7597	7,90	8197
V	11561	240	-	-	2890	1156	776	6979	6,60	7440
VI	11561	400	240	300	3025	1210	827	7439	5,80	7870
VII	11561	630	-	-	2890	1156	815	7330	4,90	7689
VIII	11561	660	-	1000	3140	1256	883	7942	4,30	8284
IX	11561	660	-	-	2890	1156	818	7357	2,90	7570
X	11561	630	-	-	2890	1156	815	7330	1,60	7447

CONFIDENTIAL

XI	11561	630	-	-	2890	1156	815	7330	0,40	7359
XII	5781	300	540	16200	5630	2252	1494	13445	0	13445

Totalul salariilor nete actualizate, aferente perioadei martie 2021 - decembrie 2022 este de 179.293 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
DISPUNEM

Admite cererea creditorului VADUVOIU Stelian, CNP: 1661016283371, cu domiciliul in Teregova - 327390, nr. 312, Judetul Caras-Severin.

Stabilim cuantumul despagubirilor egale cu salariile indexate, majorate si reactualizate si cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat creditorul de la data desfacerii contractului de munca si pana la data reintegrarii efective, conform titlului executoriu - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept, la suma de 179.293 lei.

Cu drept de contestatie la executare in termen de 15 zile de la comunicare la Judecatoria Caransebes .

Intocmita in 3 exemplare pentru comunicare: creditor, debitor, executor judecatoresc .

Data azi 24.02.2023

EXECUTOR JUDECĂTORESC,

Țimonea Mihai



CONFIDENTIAL



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timisoara
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13, et. 2, ap. 3,4, subsol, Judetul Caras-Severin C.I.F. RO 21553690
iban: RO11 RNCB 0103 0224 1231 0002 BANCA COMERCIALA ROMANA - Caransebes
tel/fax: 0255 514 532; mobil 0745 371 686 e-mail: mihai.timonea@gmail.com
Operator de date cu caracter personal inregistrat sub numarul 10637

Dosar executare silita nr.26/2023 Data 24.02.2023

INCHEIERE
din data de 24 Februarie 2023

Subsemnatul Timonea Mihai in calitate de executor judecatoresc in circumscriptia Curtii de Apel Timisoara cu sediul profesional in Caransebes, str.Libertatii, nr.13, et.2, ap.3,4, subsol, jud.Caras-Severin.

S-a luat spre examinare stabilirea cheltuielilor de executare silita pricinuite de executarea silita din dosarul de executare silita nr.26/2023 al acestui birou, la cererea creditorului VADUVOIU Stelian, impotriva debitoarei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN.

Fara citarea partilor.

EXECUTORUL JUDECĂTORESC,

In baza actelor comunicate si a dispozitiilor legale, retine urmatoarele:

Pe rolul acestui birou de executor judecatoresc se afla inregistrat inspre solutionare dosarul executiional nr.26/2023 al acestui birou, respectiv nr.802/290/2023 al Judecatoriei RESITA in care se instrumenteaza executarea silita pornita la cererea creditorului VADUVOIU Stelian cu domiciliul in Teregova - 327390, nr. 312, Judetul Caras-Severin, impotriva debitoarei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN cu sediul in Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin, executare silita in temeiul titlului executoriu - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept.

Potrivit art.670 C.proc.civ. sunt cheltuieli de executare taxele de timbru necesare declansarii executarii silita, onorariul executorului judecatoresc stabilit potrivit legii, onorariul expertului, al traducatorului si al interpretului, cheltuielile efectuate cu ocazia publicitatii procedurii de executare silita si cu efectuarea altor acte de executare silita, cheltuielile de transport, alte cheltuieli prevazute de lege ori necesare desfasurarii executarii silita.

Prin Ordinul Ministrului Justitiei nr.2550/C/2006 modificat prin Ordinul nr.2561/2012 se stabilesc onorariile minimale si maximele pentru serviciile prestate de executorii judecatoresti

PENTRU ACESTE MOTIVE
DISPUNE

Se stabileste cu titlu de cheltuieli de executare silita in dosarul executiional nr.26/2023 al acestui birou suma de 8.769,74 lei, din care :

- 7.092,93 Lei Onorariu executor judecatoresc
- 41,65 Lei Copiere/multiplicare acte executiionale, incheiere incuviintare executare silita si titlu executoriu;
- 29,50 Lei (5 * 5,90) Taxe postale;
- 238,00 Lei Consultatii in legatura cu constituirea actelor executiionale;
- din care 1.397,02 lei - reprezentand 19% TVA,
- 20,00 Lei Taxa timbru executare;

Conform art.670 C.proc.civ., prezenta Incheiere constituie titlu executoriu atat pentru creditor, cat si pentru executorul judecatoresc pentru suma de 8.769,74 lei, suma ce este in sarcina si urmeaza sa fie platita de catre debitoarea REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN.

Intocmita in 3 (trei) exemplare 1 (unul) pentru dosar, 1 (unul) pentru creditor si 1 (unul) pentru debitoare.

Cu contestatie la executare in termen de 15 zile de la comunicare.

Data azi, 24 February 2023.

EXECUTOR JUDECĂTORESC,
Timonea Mihai



CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timisoara
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13, et. 2, ap. 3,4, subsol, Judetul Caras-Severin C.I.F. RO 21553690
 iban: RO11 RNCB 0103 0224 1231 0002 BANCA COMERCIALA ROMANA - Caransebes
 tel/fax: 0255 514 532; mobil 0745 371 686 e-mail: mihai.timonea@gmail.com
 Operator de date cu caracter personal inregistrat sub numarul 10637

Dosar nr.26/2023 Data 24.02.2023

SOMATIE DE PLATA MOBILIARA
 Intocmita astazi 24 Februarie 2023

Subsemnatul Timonea Mihai, numit executor judecătoresc în circumscriptia Judecatoriei Caransebes de pe raza Curtii de Apel Timisoara prin Ordinul Ministrului Justitiei nr.109/C/03 februarie 2005, cu sediul profesional în Caransebes, str.Libertatii, nr.13, et.2, ap.3,4, subsol, jud.Caras-Severin.

Referitor la dosarul executiune nr.26/2023 al acestui birou, respectiv nr.802/290/2023 al Judecatoriei RESITA în care se instrumenteaza executarea silita pornita la cererea creditorului VADUVOIU Stelian, CNP: 1661016283371, cu domiciliul în Teregova - 327390, nr. 312, Judetul Caras-Severin, împotriva debitoarei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN cu sediul în Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin, în temeiul titlului executoriu - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin în dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept.

Prin Încheierea din 15.02.2023 a Judecatoriei RESITA în dosarul nr. 802/290/2023, de pe care se alatura copie certificata a fost încuviintata aceasta executare silita în oricare dintre modalitatile prevazute de lege.

Pentru respectarea si aducere la îndeplinire a titlurilor executorii - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin în dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept si Încheiere de cheltuieli executare silita nr.26/2023 din 24.02.2023 a acestui birou ce constituie titlu executoriu în conformitate cu prevederile art.666 C. proc.civ. în temeiul art.668 C.Proc.civ. art.673 si urm. C.proc.civ. art.732 si urm. C.proc.civ.:

SOMAM

debitoarea REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN ca în termen de 1 (una) zi de la comunicarea acesteia sa plateasca debitul total de 188.062,74 Lei, suma compusa din 179.293,00 Lei reprezentand despagubire egala cu salariile indexate, majorate si reactualizate si cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat creditorul de la data desfacerii contractului de munca si pana la data reintegrării efective si 8.769,74 Lei cheltuieli de executare silita.

În cazul în care debitoarea nu plateste întreaga datorie în termenul legal de plata ce i-a fost lasat, în conformitate cu art.673 C.proc.civ. se va trece la executarea silita prin identificarea si sechestrarea bunurilor mobile urmaribile ale debitoarei conform art.732 si urm. C.proc.civ. în caz de nevoie cu sprijinul organelor de politie, jandarmerie sau alti agenti ai fortei publice, iar bunurile sechestrate vor fi valorificate prin procedura executării silita pentru realizarea dreptului recunoscut prin titlul executoriu, achitarea dobanzilor, penalitatilor sau a altor sume, dupa caz, acordate potrivit legii prin acestea, precum si a cheltuielilor de executare.

Somam debitoarea sa achite debitul mai sus mentionat având în vedere în primul rând obligativitatea respectării legii si a titlurilor executorii mentionate, dar si pentru ca în caz contrar situatia sa de plata se va agrava urmând sa suporte consecintele executării silita, sume de plata suplimentare cu titlud de actualizare a debitului la data plății efective, dar si cheltuielile ulterioare nedorite pricinuite de executarea silita, ceea ce nu este în interesul debitoarei.

Plata datoriei ce se executa silit se va face în contul de consemnari al acestui birou de executor judecătoresc nr. RO11 RNCB 0103 0224 1231 0002 deschis la Banca Comerciala Romana informând executorul judecătoresc despre fiecare plata efectuata, pentru ca executorul judecătoresc conform art. 569 si urm. C.proc.civ. sa procedeze la eliberarea si distribuirea sumelor rezultate din executarea silita.

PRECIZAM în mod expres debitoarei ca daca executa obligatia de îndata sau în termenul acordat de lege, cheltuielile de executare silita se vor diminua proportional cu actele de executare efectiv îndeplinite si activitatea depusa.

Atragem atentia debitoarei ca îndeplinirea si comunicarea oricarui act de procedura de executare silita pricinueste o cheltuiala ce este în sarcina si urmeaza sa fie platita de catre debitoarea urmarit silit, astfel ca NU este în interesul sau sa amane sau sa se opuna îndeplinirii acestei obligatii pentru care este urmarit silit.

Pentru relatii suplimentare, ca si pentru îndeplinirea obligatiilor, mai înainte de a se efectua si alte acte de executare si adauga noi cheltuieli va veti prezenta la sediul biroului indicat în antet în zilele lucratoare între orele 8⁰⁰-16⁰⁰.

Intocmit în 3 (trei) exemplare 1 (unul) pentru dosar, 1 (unul) pentru creditor si 1 (unul) pentru debitoare.

EXECUTOR JUDECĂTORESC,
 Timonea Mihai

Tehnoredactat R.A.R.



CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timisoara
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13, et. 2, ap. 3,4, subsol, Judetul Caras-Severin C.I.F. RO 21553690
iban: RO11 RNCB 0103 0224 1231 0002 BANCA COMERCIALA ROMANA - Caransebes
tel/fax: 0255 514 532; mobil 0745 371 686 e-mail: mihai.timonea@gmail.com
Operator de date cu caracter personal inregistrat sub numarul 10637

Dosar nr.26/2023 Data 24.02.2023

CATRE,
BANCA TRANSILVANIA S.A., Cluj Napoca - 400221, Str. Taietura Turcului, nr. 47, Parcul Industrial Tetarom,
Judetul Cluj
BRD GROUPE SOCIETE GENERALE S.A., Bucuresti - 041312, Str. Sos. Oltenitei, nr. 2, Cladirea City Office, Sector
4

Subsemnatul Timonea Mihai, numit executor judecătoresc în circumscriptia Judecatoriei Caransebes de pe raza Curtii de Apel Timisoara prin Ordinul Ministrului Justitiei nr.109/C/03 februarie 2005, cu sediul profesional în Caransebes, str.Libertatii, nr.13, ap.3,4, subsol, jud.Caras-Severin.

Referitor la dosarul executiional nr.26/2023 al acestui birou, respectiv nr.802/290/2023 al Judecatoriei Resita în care se instrumenteaza executarea silita pornita la cererea creditorului VADUVOIU Stelian, CNP: 1661016283371, cu domiciliul în Teregova - 327390, nr. 312, Judetul Caras-Severin, împotriva debitoarei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN, CIF: 1057544, cu sediul în Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin, în temeiul titlului executoriu - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin în dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept.

Prin Încheierea din 15.02.2023 a Judecatoriei RESITA în dosarul nr. 802/290/2023, de pe care se alatura copie certificata a fost încuviintata aceasta executare silita în oricare dintre modalitatile prevazute de lege.

Pentru respectarea și aducere la îndeplinire a titlurilor executorii - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin în dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept și Încheiere de cheltuieli executare silita nr.26/2023 din 24.02.2023 al acestui birou ce constituie titlu executoriu în conformitate cu prevederile art.666 C. proc.civ., în temeiul art. 783 și urm. C.proc.civ.:

DISPUNEM

Înfiintarea popririi asupra sumelor de bani detinute sau pe care le va detine în viitor, în conturi curente, depozit, card sau de orice alta natura, în lei sau valuta la BANCA Dvs., debitoarea REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN, CIF: 1057544, până la concurenta debitului total de 188.062,74 Lei.

Începând cu data și ora primirii prezentei, sunt poprite și indisponibilizate în masura necesara realizarii prezentei datorii ce se executa silit sumele pe care BANCA Dvs. în calitate de tert poprit le datoreaza debitorului, precum și sumele pe care le veti datora debitorului în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Din momentul comunicarii prezentei adrese de poprire și până la achitarea integrala a datoriei ce se executa silit mai sus mentionata, inclusiv pe perioada suspendarii urmaririi silita prin poprire, sunt indisponibilizate și NU veti face nici o alta plata sau operatiune care ar putea diminua suma indisponibilizata, dacă legea nu prevede altfel. Prin efectul indisponibilizarii, plata sau cesiunea creantei poprite NU va fi opozabila creditorului urmaritor popritor, caruia nu îi pot fi opuse nici actele de dispozitie de orice fel facute ulterior înfiintarii popririi de către debitor.

Conform art.787 C.proc.civ. aveti obligatia ca în termen de 5 (cinci) zile de la comunicarea prezentei adrese, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor, de la scadenta acestora să consemnati suma de bani urmarita, dacă creanta poprita este exigibila, în contul de consemnari al acestui birou de executor judecătoresc nr. RO11RNCB0103022412310002 deschis la BANCA COMERCIALA ROMANA SA și să trimiteti dovada executorului judecătoresc, nerespectarea acestor dispozitii atragând raspunderea dumneavoastra ca tert poprit potrivit dispozitiilor art. 790 și urm. C.proc.civ..

În temeiul art. 660 alin.2 C.proc.civ. va solicitam să comunicati în scris executorului judecătoresc dacă datorati sume de bani debitorului urmarit silit, sub sanctiunea amendarii conform art.187 alin.1 pct.2 lit.f C.proc.civ. sau/si a platii de despagubiri conform art.189 C.proc.civ..

Intocmit în 3 exemplare, pentru comunicare: tertii popriti, debitoare, executor judecătoresc.

EXECUTOR JUDECĂTORESC,
Timonea Mihai

Tehnoredactat R.A.R.



CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

Catre: **BEJ TIMONEA MIHAI**
STR CLOSCA NR 3 Loc. CARANSEBES
Jud. CARAS SEVERIN COD POSTAL
325400

CP 325400

Directia Procesare Popriri
Nr. Iesire / data: **149985/28.02.2023**

Referitor la: DEX **26/2023/24.02.2023**

Urmare adresei dvs. prin care solicitati infiintarea popriii asupra conturilor debitorului **ROMSILVA, 1057544**, va aducem la cunostinta ca banca a infiintat poprirea pana la concurenta sumei **188.062,74 RON**.

Intregul debit mentionat va fi indisponibilizat si virat pe masura alimentarii contului/conturilor la dispozitia organului de executare, in conformitate cu prevederile legale, respectiv Codul de procedura civila si Codul de procedura fiscala, daca este cazul.

Astfel, va facem cunoscut faptul ca, pe conturile debitorului **ROMSILVA, 1057544**, au mai fost instituite urmatoarele popriri:

Denumire Executor	Suma Dosar de Executare RON
Bej Timonea Mihai	22.072,50

In situatiile in care Banca detine o creanta fata de debitor, garantata cu ipoteca mobiliara, BRD isi rezerva dreptul de a-si indestula creanta cu prioritate fata de poprirea instituita ulterior perfectarii ipotecii.

In cazul in care vor fi intrunite conditiile de inchidere a conturilor curente ale clientilor fara operatiuni prevazute in normele interne ale bancii, banca isi rezerva dreptul sa procedeze la inchiderea acestora.

Mentiune: *In cazul popriii persoanelor fizice, daca debitorul face dovada ca deja i se retine de catre angajator/casa de pensii cota de 1/3 sau 1/2 din venitul net, ca urmare a infiintarii popriii in baza aceluiasi titlu executoriu, tertul poprit isi rezerva dreptul de a NU face retineri din venitul salarial/pensia incasata in cont.*

Va informam ca BRD proceseaza solicitarile referitoare la popriri in sistem centralizat, adresa de primire documente fiind **Cladirea City Offices Sos Oltenitei nr. 2 sector 4 Bucuresti cod postal 041312**.

Pentru comunicarea altor informatii suplimentare necesare executarii silitite, va adresam rugamintea de a transmite o solicitare specifica pe adresa de email infiintari_poprii@brd.ro, sau prin posta la adresa mentionata mai sus.

Cu stima

Director
Stefan BECA



CONFIDENTIAL



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timisoara
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13, et. 2, ap. 3,4, subsol, Judetul Caras-Severin C.I.F. RO 21553690
 iban: RO11 RNCB 0103 0224 1231 0002 BANCA COMERCIALA ROMANA - Caransebes
 tel/fax: 0255 514 532; mobil 0745 371 686 e-mail: mihai.timonea@gmail.com
 Operator de date cu caracter personal inregistrat sub numarul 10637

Dosar nr.26/2023 Data 24.02.2023

CATRE,
 SERVICIUL DE TREZORERIE SI CONTABILITATE PUBLICA RESITA,
 Resita - 320084, Str. Domanului nr. 2A, Judetul Caras-Severin

Subsemnatul TIMONEA MIHAI in calitate de executor judecatoresc in circumscriptia Curtii de apel Timisoara, cu sediul profesional in Caransebes, str.Libertatii, nr.13, ap.3,4, subsol, jud.Caras-Severin.

Referitor la dosarul executiional nr.26/2023 al acestui birou, respectiv nr.802/290/2023 al Judecatoriei RESITA in care se instrumenteaza executarea silita pornita la cererea creditorului VADUVOIU Stelian, CNP: 1661016283371, cu domiciliul in Teregova - 327390, nr. 312, Judetul Caras-Severin impotriva debitoarei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN, CIF: 1057544, cu sediul in Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin in temeiul titlului executoriu - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept.

Prin Incheierea din 15.02.2023 a Judecatoriei RESITA in dosarul nr. 802/290/2023, de pe care se alatura copie certificata a fost incuviintata aceasta executare silita in oricare dintre modalitatile prevazute de lege.

Pentru respectarea si aducere la indeplinire a titlurilor executorii - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept si incheiere de cheltuieli executare silita nr.26/2023 din 24.02.2023 a acestui birou ce constituie titlu executoriu in conformitate cu prevederile art.666 C. proc.civ., in temeiul art. 783 si urm. C.proc.civ.:

DISPUNEM INFIINTAREA POPRIII

asupra:

- sumelor de bani detinute sau pe care le va detine in viitor in conturi de trezorerie debitoarea REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN, CIF: 1057544;

- sumelor de bani pe care tertul poprit SERVICIUL DE TREZORERIE SI CONTABILITATE PUBLICA RESITA le datoreaza, ori le va datora in viitor debitoarei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN, CIF: 1057544 cu titlu de rambursari de T.V.A., restituire de taxe, impozite, etc. pana la concurenta sumei totale de 188.062,74 Lei.

Din momentul comunicarii prezentei adrese de poprire si pana la achitarea integrala a datoriei ce se executa silit mai sus mentionata, inclusiv pe perioada suspendarii urmaririi silita prin poprire, sunt indisponibilizate si NU veti face nici o alta plata sau operatiune care ar putea diminua suma indisponibilizata, daca legea nu prevede altfel. Prin efectul indisponibilizarii, plata sau cesiunea creantei poprite NU va fi opozabila creditorului, caruia nu ii pot fi opuse nici actele de dispozitie de orice fel facute ulterior infiintarii popriii de catre debitoare.

Conform art.787 C.proc.civ. aveti obligatia ca in termen de 5 (cinci) zile de la comunicarea prezentei adrese, iar in cazul sumelor de bani datorate in viitor, de la scadenta acestora sa consemnati suma de bani urmarita, daca creanta poprita este exigibila, in contul de consemnari al acestui birou de executor judecatoresc nr. RO11 RNCB 0103 0224 1231 0002 deschis la Banca Comerciala Romana - pentru Leu RON si sa trimiteti dovada executorului judecatoresc, nerespectarea acestor dispozitii atragand raspunderea dumneavoastra ca tert poprit potrivit dispozitiilor art. 790 si urm. C.proc.civ..

In temeiul art. 660 alin.2 C.proc.civ. va solicitam sa comunicati in scris executorului judecatoresc daca datorati sume de bani debitoarei, sub sanctiunea amendarii conform art.187 alin.1 pct.2 lit.f C.proc.civ. sau/si a platii de despagubiri conform art.189 C.proc.civ..

Tertul poprit va comunica executorului judecatoresc indisponibilizarea si consemnarea sumelor si nu va face nici o alta operatiune care ar putea diminua suma indisponibilizata, daca legea nu prevede altfel.

Intocmit in 2 exemplare, pentru comunicare: tert poprit, executor judecatoresc.

EXECUTOR JUDECĂTORESC,
 Timonea Mihai

Tehnoredactat R.A.R.



CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL



MINISTERUL FINANTELOR

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR
PUBLICE TIMIȘOARA



Diracția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR
PUBLICE CARAȘ-SEVERIN
ACTIVITATEA DE TREZORERIE ȘI CONTABILITATE PUBLICĂ
SERVICIUL VERIFICAREA ȘI DECONTAREA CHELTUIELILOR PUBLICE

Nr.CSG_STZ- 1290 / 28.02. 2023

Mihai TIMONEA

Biroul Executorului Judecătoresc

Mun. Caransebeș, str. Cloșca, nr.3, jud. Caraș-Severin

Stimate Domnule Executor Mihai TIMONEA,

Urmare a adresei dumneavoastră înregistrată la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică și repartizată spre soluționare Serviciului Verificarea și Decontarea Cheltuielilor Publice sub nr. CSG_STZ-1230/27.02.2023, dosar ex. 26/2023, vă confirmăm înființarea popririi asupra disponibilităților din conturile supuse executării silite ale REGIEI NAȚIONALE A PĂDURILOR ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ CARAȘ-SEVERIN, CUI 1057544, deschise la Trezoreria Reșița, până la concurența sumei de 188.062,74 lei.

Vă comunicăm faptul că am indisponibilizat suma de 188.062,74 lei, sumă ce va fi virată în contul de consemnări comunicat de dumneavoastră.

Cu deosebită considerație,



str. Valea Domanului nr. 2A, 320071, Reșița
Tel.:0255 216 393
Fax: 0255 220 104
e-mail:Trezoreria.Resita.CS@anaf.ro

CONFIDENTIAL



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timisoara
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13, et. 2, ap. 3.4, subsol, Judetul Caras-Severin C.I.F. RO 21553690
iban: RO11 RNCB 0103 0224 1231 0002 BANCA COMERCIALA ROMANA - Caransebes
tel/fax: 0255 514 532; mobil 0745 371 686 e-mail: mihai.timonea@gmail.com
Operator de date cu caracter personal inregistrat sub numarul 10637

Dosar executare silita nr.26/2023 Data 24.02.2023

CATRE,
debitoria
REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN
cu sediul in Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin

Subsemnatul Timonea Mihai, numit executor judecatoresc in circumscriptia Judecatoriei Caransebes de pe raza Curtii de Apel Timisoara prin Ordinul Ministrului Justitiei nr.109/c/03 februarie 2005, cu sediul profesional in Caransebes, str.Libertatii, nr.13, ap.3.4, subsol, jud.Caras-Severin.

Referitor la dosarul executiune silita nr.26/2023 al acestui birou, respectiv nr.802/290/2023 al Judecatoriei RESITA in care se instrumenteaza executarea silita pornita la cererea creditorului VADUVOIU Stelian cu domiciliul in Teregova - 327390, nr. 312, Judetul Caras-Severin, impotriva debitoriei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN, CIF: 1057544, cu sediul in Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin executare silita in temeiul titlului executoriu - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept.

Avand in vedere ca cererea de executare silita formulata de creditorul a fost incuviintata prin Incheierea din 15.02.2023 pronuntata de Judecatoria RESITA in dosarul nr.802/290/2023, in temeiul art.667 si urm. C.proc.civ. comunicam prezenta :

INSTIINTARE

prin care aducem la cunostiinta debitoriei ca s-a declansat urmarirea silita impotriva sa, in oricare dintre modalitatile prevazute de lege, in baza titlului executoriu constand in sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept.

Anexam prezentei adrese, in copie certificata :

- Incheierea prin care s-a incuviintat aceasta executare silita,
- titlul executoriu - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept,
- Incheiere stabilire despagubiri nr.26/2023 din 24.02.2023 a acestui birou,
- titlul executoriu - Incheierea nr.26/2023 din 24.02.2023 a acestui birou privind cheltuielile de executare silita,
- Somatia de plata nr.26/2023 din 24.02.2023 a acestui birou.

Solicitam debitoriei sa se prezinte la sediul biroului nostru mentionat in antet, zilnic intre orele 08: 00 - 16: 00, pentru detalii in legatura cu executarea silita.

De asemenea, in conformitate cu art.783 alin.1 paragraf 2 C.proc.civ. instiintam debitoria ca s-a dispus infiintarea poprii asupra conturilor deschise la BANCA TRANSILVANIA S.A., BRD GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. si SERVICIUL DE TREZORERIE SI CONTABILITATE PUBLICA RESITA pana la concurenta debitului de 188.062,74 Lei, suma compusa din 179.293,00 Lei reprezentand despagubire egala cu salariile indexate, majorate si reactualizate si cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat creditorul de la data desfacerii contractului de munca si pana la data reintegrarii efective si 8.769,74 Lei cheltuieli de executare silita.

Anexam in copie debitoriei adresa de infiintare a poprii conturilor sale bancare nr.26/2023 din 24.02.2023.
Plata datoriei se va face in conturile Birou Executor Judecatoresc Timonea Mihai:

- RO11RNCB0103022412310002 deschis la Banca Comerciala Romana SA,
- RO64BRDE110SV54823481100 deschis la BRD Groupe Societe Generale SA.

In temeiul art.627 alin.2 C.proc.civ. solicitam debitoriei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN sa declare in scris executorului judecatoresc, prin fax/mail/posta/sediul biroului, veniturile si bunurile sale asupra carora se poate efectua executarea silita, cu aratarea locului unde se afla acestea, inclusiv veniturile si bunurile debitoriei aflate in proprietate comuna pe cote-parti sau in devalmasie cu alte persoane.

Precizam debitoriei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN ca are obligatia declararii tuturor bunurilor sale, mobile si imobile, precum si a veniturilor sale, curente sau periodice conform art.646 alin.2 si urm. C.proc.civ. sub sanctiunea amenzii judiciare, conform art.188 alin.2 C.proc.civ..

PRECIZAM in mod expres debitoriei ca daca executa obligatia de indata sau in termenul acordat de lege, cheltuielile de executare silita se vor diminua proportional cu actele de executare efectiv indeplinite si activitatea depusa.

Atragem atentia debitoriei ca indeplinirea si comunicarea oricarui act de procedura de executare silita pricinueste o cheltuiala ce este in sarcina si urmeaza sa fie platita de catre debitoria urmarite, astfel ca NU este in interesul sau sa amane sau sa se opuna indeplinirii acestei obligatii pentru care este urmarit silit.

Intocmit in 2 (doua) exemplare, pentru comunicare: debitor, executor judecatoresc.

EXECUTOR JUDECATORESC,
Timonea Mihai

Tehnoredactat R.A.R.



CONFIDENTIAL



Mihai Timonea <birouexecutortimonea@gmail.com>

Incheiere stabilire despagubiri, Incheiere cheltuieli executare silita, somatie de plata, adrese poprire conturi, instiintare debitor, toate din 24.02.2023, dosar executare nr.26 din 2023

1 mesaj

Mihai Timonea <birouexecutortimonea@gmail.com>
Către: v.stelian23@gmail.com

24 februarie 2023 la 15:09

Buna ziua,
va comunicam in atasament actele mentionate in antet.

O zi buna.



Incheiere stabilire despagubiri, Incheiere cheltuieli executare silita, somatie de plata, adrese poprire conturi, instiintare debitor, toate din 24.02.2023, dosar executare nr.26 din 2023.pdf
629K

INSTIINTARE

36

in atentia REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN
cu sediul Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin

in conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civila, va instiintam ca la data _____ ora de _____ am procedat la afisarea prezentei, nefiind indeplinite conditiile de inmanare a urmatoarelor acte de procedura: instiintare debitor declansare executare silita, incheiere stabilire despagubiri, incheiere de cheltuieli, somatie de plata mobiliara, adresa infiintare poprire conturi bancare si trezorerie, toate din 24.02.2023, titlul executoriu si incheiere de incuviintare a Jud.Resita, in dosarul nr. 26/2023 aflat pe rolul B.E.J. TIMONEA MIHAI, Caransebes, Str. Libertatii nr. 13, et. 2, ap. 3, 4, subsol, Judetul Caras-Severin.

Va instiintam ca sunteti in drept sa va prezentati dupa o zi de la afisarea prezentei, dar numai tarziu de 7 zile, pentru inmanarea actelor de procedura la sediul Primariei Resita, in zilelele lucratoare intre orele 9:00 - 16:00. De asemenea, mentionam ca in cazul in care, fara motive temeinice, nu va prezentati pentru comunicarea actelor in termen de 7 zile, actele de procedura se vor considera comunicate la implinirea acestui termen.

Agent insarcinat cu inmanarea: _____
(nume, prenume, functia)

Semnatura: _____

Dosar nr. 26/2023

Zenic EXECUTOR - i: www.zenic.ro (cm)

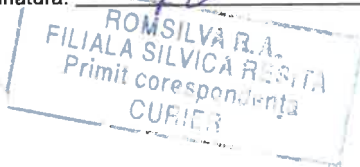
DOVADA DE INMANARE



In data de 28.02.2023 la ora 15, subsemnatul CHIRODORINA ANAYVEL, avand de inmanat urmatoarele acte de procedura: instiintare debitor declansare executare silita, incheiere stabilire despagubiri, incheiere de cheltuieli, somatie de plata mobiliara, adresa infiintare poprire conturi bancare si trezorerie, toate din 24.02.2023, titlul executoriu si incheiere de incuviintare a Jud.Resita, in dosarul nr. 26/2023 aflat pe rolul B.E.J. TIMONEA MIHAI, m-am deplasat in Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin, domiciliu/sediu al numitului/ei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN, unde () actele au fost inmanate destinatarului la locatia desemnata de B.E.J. TIMONEA MIHAI, iar acesta a semnat dovada/ () actele au fost inmanate numitului/ei DAN VOICULESCU VASILE si aceasta/acesta a semnat dovada/ () actele au fost inmanate destinatarului, care a semnat dovada, in locatia _____

Primitor
Calitate primitorului: () destinatar / () administrator sau portar / inlocuitor portar al cladirii / () functionar sau persoana insarcinata cu primirea corespondentei / () persoana majora din familie sau care locuieste cu destinatarul / () alta calitate _____
Act de identitate: (tipul, seria si/sau numarul): OS 631412
Semnatura: _____

Declarant (persoana care a facut inmanarea)
Calitatea declarantului: () agent insarcinat cu inmanarea / () functionar desemnat pentru primirea corespondentei de catre unitatea militara, capitania portului, administratia penitenciarului, administratia asezamantului de asistenta medicala sau sociala _____ / () functionar desemnat pentru inmanarea actelor procedurale la sediul Primariei
Semnatura: _____



VADUVOIU Stelian - 14

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURA

in cazurile prevazute de art. 162 si art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civila

In data de _____, la ora _____, subsemnatul _____, agent avand de inmanat urmatoarele acte de procedura: instiintare debitor declansare executare silita, incheiere stabilire despagubiri, incheiere de cheltuieli, somatie de plata mobiliara, adresa infiintare poprire conturi bancare si trezorerie, toate din 24.02.2023, titlul executoriu si incheiere de incuviintare a Jud.Resita, in dosarul nr. 26/2023, numitului/ei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN la adresa Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin, dosar aflat pe rolul B.E.J. TIMONEA MIHAI, Caransebes, Str. Libertatii nr. 13, et. 2, ap. 3, 4, subsol, Judetul Caras-Severin, am predat actele de procedura numitului/ei _____, in calitate de functionar desemnat pentru () primirea corespondentei la unitatea militara/capitania portului/administratia inchisorii/administratia asezamantului de asistenta medicala/sociala _____ / () functionar desemnat pentru inmanarea actelor procedurale la sediul Primariei.

Preda: _____
agent insarcinat cu inmanarea actelor de procedura
Semnatura _____

CONFIDENTIAL



BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13,
et. 2, ap. 3,4, subsol, Judetul Caras-Severin

tel/fax: 0255 514 532; mobil 0745 371 686
e-mail: mihai.timonea@gmail.com



3 895172 388950

T.P.
POSTA ROMANA
107/C/71106/2015
Valabilitate cf. contractului
Caransebes

REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN

Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin

Dosar nr. 26/2023

Acte comunicate: instiintare debitor declansare executare silita, incheiere stabilire despagubiri, incheiere de cheltuieli, somatie de plata mobiliara, adresa infiintare poprire conturi bancare si trezorerie, toate din 24.02.2023, titlul executoriu si incheiere de incuviintare a Jud.Resita
Zenic EXECUTOR - i: www.zenic.ro

Dosar nr. 26/2023

PROCES-VERBAL DE INMANARE

In data de _____, la ora _____, subsemnatul _____ (nume, prenume, functia), avand de inmanat urmatoarele acte de procedura: instiintare debitor declansare executare silita, incheiere stabilire despagubiri, incheiere de cheltuieli, somatie de plata mobiliara, adresa infiintare poprire conturi bancare si trezorerie, toate din 24.02.2023, titlul executoriu si incheiere de incuviintare a Jud.Resita, in dosarul nr. 26/2023 aflat pe rolul B.E.J. TIMONEA MIHAI, m-am deplasat in Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin, sediul al numitului/ei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN, unde am in _____ prezentul proces-verbal din urmatoarele motive: () Actele de procedura au fost predate (nume/functie) _____, C.I. _____ seria _____, nr _____, Semnatura _____

() destinatarul sau persoana majora din familie sau care locuieste cu destinatarul/administratorul cladirii/portarul/agentul de paza, numitul _____ () a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de inmanare () a primit actele, dar nu a putut semna dovada de inmanare deoarece _____ / () destinatarul sau persoana majora din familie care locuieste cu destinatarul/administratorul cladirii /portarul/agentul de paza () sunt absenti () refuza primirea actelor, iar actele () au fost depuse la cutia postala () in lipsa cutiei postale, a fost afisata instiintarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primariei Resita/ () actele au fost depuse la casuta postala inchiriată / () m-am aflat in imposibilitatea comunicarii actelor de procedura si returnez la biroul emitent actele, deoarece: () imobilul a fost demolat () imobilul este nelocuibil sau de neintrebuinat () destinatarul nu mai locuieste la acea adresa () alte motive _____

Declarant (agent insarcinat cu inmanarea actelor) _____, Semnatura _____

() Subsemnatul* _____, functionar desemnat al Primariei pentru inmanarea actelor procedurale specifice instantelor de judecata, la data de _____, la ora _____, declar ca () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de inmanare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de inmanare deoarece _____, () returnez biroului emitent actele de procedura, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a implinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru inmanare.

*) numele, prenumele, calitatea sau functia - dupa caz;
**) se completeaza in situatia in care inmanarea citatiei se face potrivit dispozitiilor art.162 CPC

Semnatura: _____



Data prezentarii _____

Oficiul postal: _____

Recomandata nr.: 9942

DOVADA / PROCES VERBAL DE INMANARE



BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13,
et. 2, ap. 3,4, subsol, Judetul Caras-Severin

tel/fax: 0255 514 532; mobil 0745 371 686
e-mail: mihai.timonea@gmail.com



3 895172 388950

Data inapoiierii _____

Data sosirii _____

Dosar nr. 26/2023

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURA

in cazurile prevazute la art. 162. si art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civila



BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13,
et. 2, ap. 3,4, subsol, Judetul Caras-Severin

tel/fax: 0255 514 532; mobil 0745 371 686
e-mail: mihai.timonea@gmail.com



3 895172 388950

Oficiul postal: _____

Recomandata nr.: 9942

CONFIDENTIAL



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timisoara
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13, et. 2, ap. 3,4, subsol, Judetul Caras-Severin C.I.F. RO 21553690
iban: RO11 RNCB 0103 0224 1231 0002 BANCA COMERCIALA ROMANA - Caransebes
tel/fax: 0255 514 532; mobil 0745 371 686 e-mail: mihai.timonea@gmail.com
Operator de date cu caracter personal inregistrat sub numarul 10637

37

Dosar nr.26/2023 Data 24.02.2023

CATRE,

PRIMARIA MUNICIPIULUI RESITA,
Resita - 320084, P-Ta 1 Decembrie 1918 nr. 1A, Judetul Caras-Severin

Subsemnatul Timonea Mihai, numit executor judecătoresc in circumscriptia Judecatoriei Caransebes de pe raza Curtii de Apel Timisoara prin Ordinul Ministrului Justitiei nr.109/C/03 februarie 2005, cu sediul in Caransebes, Str. Libertatii nr. 13, et. 2, ap. 3, 4, subsol, Judetul Caras-Severin.

Referitor la dosarul executiional nr.26/2023 al acestui birou, respectiv nr.802/290/2023 al Judecatoriei RESITA in care se instrumenteaza executarea silita pornita la cererea creditorului VADUVOIU Stelian, CNP: 1661016283371, cu domiciliul in Teregova - 327390, nr. 312, Judetul Caras-Severin, impotriva debitoarei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN, CIF: 1057544, cu sediul in Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin, in temeiul titlului executoriu - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept.

In vederea solutionarii dosarului executiional mai sus mentionat va solicitam respectuos sa ne comunicati urmatoarele:

1. bunurile mobile si imobile cu care debitoarea REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN, CIF: 1057544 figureaza inregistrat in evidentele Dvs..

In lipsa unor asemenea bunuri, va rugam sa ne comunicati persoana platitoare de impozit, care apare inregistrata in evidentele Dvs. la adresa de domiciliu a debitoarei, precum si datele de identificare ale imobilului, astfel cum sunt mentionate mai jos.

2. datele de identificare ale acestor bunuri, dar si numarul si data actului de dobandire (contract, certificat de mostenitor, hotarare judecătoreasca, etc) si organul emitent (notar public, instanta de judecata, etc.).

Pentru bunurile imobile va rugam insistent sa ne comunicati si numarul de Carte Funciara, localitatea in care se afla, precum si numarul topografic.

In lipsa acestor date NU putem identifica in cartea funciara imobilul cu care debitoarea figureaza inregistrat pe rolul fiscal al institutiei Dvs., astfel ca este impiedicata realizarea executarii silite.

3. valoarea impozabila a acestor bunuri.

4. bunurile mobile si imobile cu care debitoarea a figurat in evidentele Dvs. in perioada 2020 - 2022 precum si informatii cu privire la modalitatea de instrainare (vanzare/cumparare, donatie, etc.) si data scoaterii de pe rolul fiscal cu privire la aceste bunuri.

Va solicitam sa ne comunicati in mod expres, daca debitoarea a figurat inregistrati pe rolul fiscal tinut de Dvs. cu bunuri in perioada 2020 - 2022 .

Formulam prezenta cerere in conformitate cu prevederile art.660 C.proc.civ si ale Legii 188/2000 sub sanctiunea platii de amenda judiciara conform art.187 alin.1 pct.2 lit.f C.proc.civ. sau/si a platii de despagubiri conform art.189 C.proc.civ..

Va multumim pentru sprijinul acordat in vederea realizarii executarii silite, asigurandu-va si pe aceasta cale de toata consideratia noastra.

Intocmit in 2 exemplare, pentru comunicare: PRIMARIA MUNICIPIULUI RESITA, executor judecătoresc.

EXECUTOR JUDECĂTORESC,
Timonea Mihai

Tehnoredactat R.A.R.



CONFIDENTIAL



Mihai Timonea <birouexecutortimonea@gmail.com>

adresa informare din 24.02.2023, dosar executare nr.26 din 2023

1 mesaj

Mihai Timonea <birouexecutortimonea@gmail.com>


1 martie 2023 la 09:33

Către: sorrin <impozite.taxa@primariaresita.ro>

Buna dimineata,

va comunicam in atasament actul mentionat in antet.

Multumim si o zi buna.

 **adresa informare din 24.02.2023, dosar executare nr.26 din 2023.pdf**
92K

CONFIDENTIAL



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timisoara
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

38

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13, et. 2, ap. 3,4, subsol, Judetul Caras-Severin C.I.F. RO 21553690
iban: RO11 RNCB 0103 0224 1231 0002 BANCA COMERCIALA ROMANA - Caransebes
tel/fax: 0255 514 532; mobil 0745 371 683 e-mail: mihai.timonea@gmail.com
Operator de date cu caracter personal inregistrat sub numarul 10637

Dosar nr.26/2023 Data 07.03.2023

INCHEIERE
Intocmita astazi 07 martie 2023

Subsemnatul Timonea Mihai, numit executor judecatoresc in circumscriptia Judecatoriei Caransebes de pe raza Curtii de Apel Timisoara prin Ordinul Ministrului Justitiei nr.109/C/03 februarie 2005, cu sediul profesional in Caransebes, str.Libertatii, nr.13, et.2, ap.3,4, subsol, jud.Caras-Severin.

S-a luat spre examinare plata sumei de 188.062,74 Lei efectuata in 07.03.2023 de catre debitoarea REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN prin tertul poprit TREZORERIA RESITA, precum si consemnarea incetarii acestei executari silite.

Fara citarea partilor.

EXECUTORUL JUDECATORESC,
In baza actelor comunicate si a dispozitiilor legale, retine urmatoarele:

Pe rolul acestui birou de executor judecatoresc se afla inregistrat inspre solutionare dosarul executiional nr.26/2023 al acestui birou, respectiv nr.802/290/2023 al Judecatoriei RESITA, in care se instrumenteaza executarea silita pornita la cererea creditorului VADUVOIU Stelian cu domiciliul in Teregova - 327390, nr. 312, Judetul Caras-Severin, impotriva debitoarei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN, CIF: 1057544, cu sediul in Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin, executare silita in temeiul titlului executoriu - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept.

Prin Incheierea din 15.02.2023 a Judecatoriei RESITA in dosarul nr. 802/290/2023 a fost incuviintata aceasta executare silita in oricare dintre modalitatile prevazute de lege.

In urma formelor de executare silita instrumentate in acest dosar executiional debitoarea REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN plateste prin tertul poprit TREZORERIA RESITA suma de 188.062,74 lei in ziua de 07.03.2023.

In temeiul art.703 alin.1 pct.1 C.proc.civ. se va consemna incetarea acestei executari silite si se va restituie creditorului titlul executor cu mentiunea stingerii obiigatiei .

Se vor ridica toate popririle si formele de executare silita instrumentate in acest dosar executiional.

PENTRU ACESTE MOTIVE
DISPUNE

Suma se va vira astfel:
8.769,74 Lei,

titular cont : TIMONEA MIHAI

detalii suma : Onorariu si cheltuieli recuperate in dosar nr. 26/2023 (REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN - CIF:1057544)

179.293,00 Lei,

detalii suma : VADUVOIU Stelian.

In temeiul art.703 alin.1 pct. 1 C.proc.civ. executarea silita INCETEAZA in dosarul executiional nr.26/2023, intrucat s-a realizat conform cererii creditorului urmaritor obligatia de plata din titlul executoriu - sentinta civila nr.1658/13.10.2022 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr.1329/115/2021, executorie de drept achitandu-se si cheltuielile de executare silita; se restituie creditorului urmaritor titlu executoriu in original cu mentiunea stingerii totale a datoriei conform art.885 alin.1 C.proc.civ...

Intrucat executarea silita a INCETAT in acest dosar executiional solicitam in mod expres tertului poprit SERVICIUL DE TREZORERIE SI CONTABILITATE RESITA sa sisteze si sa ridice poprirea conturilor/sumelor de bani datorate debitoarei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN, CIF: 1057544, poprire ce a fost dispusa prin adresa nr.26/2023 din 24.02.2023 a acestui birou, iar sumele care mai sunt poprite in baza acesteia sa fie eliberate si puse de indata la dispozitia debitoarei.

Cu contestatie la executare in termen de 15 zile de la comunicare.

Intocmita in 3 (trei) exemplare 1 (unul) pentru dosar, 1 (unul) pentru creditor si 1 (unul) pentru debitoare.

Data azi, 07 martie 2023.

EXECUTOR JUDECATORESC,
Timonea Mihai



Am primit 1 exp.
[Signature]

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

RO-PA
00109



ORDIN DE PLATA / PAYMENT ORDER

LEI Suma / Amount **3,9 8769,74**

Numele beneficiarului / Beneficiary's name B.E.J. TIMONEA MIHAI		
IBAN beneficiar / Beneficiary's IBAN RO 48 BRDE 110 SV 440 3061 1100		BIC bancă beneficiar / Beneficiary's bank BIC x x x
Numele băncii beneficiarului / Beneficiary's bank name		

Detalii suplimentare / Additional details
Onorariu si cheltuieli recuperate in dosar nr. 26/2023 (REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN - CIF:1057544)

IBAN platitor / Payer's IBAN RO 11 RNB 0103022412310002		BIC bancă platitoare / Payer's Bank BIC RNCBROBU
Numele platitorului / Payer's name B.E.J. TIMONEA MIHAI		
CUI al platitorului / Payer's tax code 21553690		Semnătura platitorului / Payer's signature
Data emiterii / Issuing date 0703 223		
Urgent / Urgent <input type="checkbox"/>		Ștampila relației / Payer's stamp Zenic EXECUTOR - I: www.zenic.ro

Pro semnarea acestui document, confirm că am luat la cunoștință de conținutul informațiilor de pe versul. / By signing this document, I certify that I am aware of the information existing on the back side.

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

VADUVOIU STELIANdrepturi salariale, creanta dosar executare silita nr.
26/2023**-179.293,00 RON**

Titular	BEJ TIMONEA MIHAI
Cod IBAN	RO11RNCB0103022412310002
Cod BIC sau SWIFT	RNCBROBUXXX

Partener	VADUVOIU STELIAN
Cod IBAN	RO16RZBR0000060002976647
Cod BIC sau SWIFT	RZBRROBUXXX

Info	drepturi salariale, creanta dosar executare silita nr.26/2023
Detaliile platii	drepturi salariale, creanta dosar executare silita nr.26/2023

Data decontarii	07.03.2023
Data valutei	07.03.2023

Referinta	2303075085695553
------------------	------------------

Tranzacția a fost înregistrată.

Tiparit la: 07.03.2023



Extras de cont intermediar pentru ziua curentă

Data generare extras: 07.03.2023

Ora generării: 12:56:13

STELIAN VADUVOIU		Cod BIC Raiffeisen Bank:	RZBRROBU
Adresa		Unitate bancară:	RAIFFEISEN BANK S.A. AG. CARANSEBES
BL.-SC.-ET- 312 Strada NESPECIFICAT TEREGOVA* TEREGOVA CS Romania		Cod IBAN	CARANSEBES, ST. TRAIAN DODA NR. 1 RO16 RZBR 0000 0500 0297 5647
Număr client		Tip cont	curent
0001054480		Valuta:	LEI

Sold la data	Buget debitor	Buget creditor	Sold la Ora generării
-10,484.20	0.00	0.00	-10,484.20

Data inregistrării	Data tranzacției	Descrierea tranzacției	Sumă debit	Sumă credit
Nu există tranzacții				
				Sold la Ora generării -10,484.20

Soldul creditor din acest cont se încadrează în categoria depozitelor eligibile conform celor prevăzute în Formularul pentru informațiile oferite depanentilor ce poate fi consultat în adresa: www.raiffeisen.ro/doc/fgdb-ra.pdf sau în orice unitate a băncii.

Termenii standardizați ai celor mai reprezentative servicii oferente unui cont de plăți și definițiile acestor termeni îi puteți găsi aici.

Prezentul extras are valoare de original fiind valabil fara semnatura si stampila

Raiffeisen Bank S.A. - Administratia Centrala - Clădirea Sky Tower, Calea Floreasca nr. 244 - sector 5, Bucuresti - Cod postal 011476 - Romania - Telefon: +40 21 352 1000 - fax: +40 21 236 0700 - Email: centrala@raiffeisen.ro - www.raiffeisen.ro - C.U.I. 361820 - Număr de înregistrare în Registrul Comerțului 145/46/1991
identificator unic în rețea Europeană EUID: #00NRC140/44/1991 Număr de înregistrare în Registrul Bancar: RR-FIR-40-009/1009 - Decizia ASE nr. A/75/30.01.2014
completată de Decizia ASF nr. A/292/27.03.2014. Înregistrată în Registrul Public al ASF pe nr. PR01NCR/500009 - Agent Autor înregistrat la ASF sub Cod BAJ
300195 - Cod de înregistrare fiscală 80261820 - Capital social 1.200 mli Lei - Societate administrată în sistem dualist - Cod BIC RZBRROBU - Cui Center* 0099, cu
tarif normal în rețelele Vodafone Orange. Telefon: Romania Mobile.

CONFIDENTIAL

COD ECLI ECLI:RO:TBCRV:2022:012.001658

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CARAȘ-SEVERIN
REȘIȚA
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 1329/115/2021

Cod operator: 2896



SENTINȚA CIVILĂ NR. 1658

Ședința publică din data de 13.10.2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: JUCA PETRU

ASISTENȚI JUDICIARI: BAKO LELIA ISABELLE

ZĂRIE CRISTIAN MARIAN

GREFIER: ZANFIR RALUCA ELENA

Pe rol se află soluționarea cauzei privind pe reclamantul Văduvoiu Stelian și pe pârâta Regia Națională a Pădurilor Romsilva – Direcția Silvică Caraș-Severin, având ca obiect contestație decizie de sancționare.

Dezbaterile pe fond asupra cauzei și concluziile părților au avut loc în ședința publică din data de 15.09.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere care face parte din prezenta hotărâre, pronunțarea asupra cauzei fiind amânată pentru data de 29.09.2022 și ulterior la data de 13.10.2022.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Caraș-Severin la data de 14.04.2021 sub nr. 1329/115/2021 reclamantul Văduvoiu Stelian a chemat în judecată pe pârâta Regia Națională a Pădurilor Romsilva – Direcția Silvică Caraș-Severin, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună:

- anularea deciziei nr. 193/17.03.2021 emise de directorul Direcției Silvice Caraș-Severin, în principal, ca fiind lovită de nulitate absolută, iar în subsidiar, ca netemeinică și nelegală;
- reintegrarea reclamantului pe postul deținut anterior desfacerii contractului individual de muncă;
- obligarea pârâtei la plata drepturilor salariale cuvenite reclamantului de la data concedierii și până la reintegrarea efectivă, sume actualizate indexate la data plății efective și a tuturor drepturilor prevăzute de contractul colectiv de muncă, aflat în vigoare;
- obligarea pârâtei să considere perioada de la data concedierii până la data reintegrării efective ca vechime cumulată la condițiile de atribuire a unui grad profesional superior;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul arată că, în fapt, a fost angajat la Direcția Silvică Caraș-Severin timp de 26 de ani, în perioada 20.11.1995-17.03.2021, ca inginer silvic și a ocupat funcția de șef de ocol, obținută prin concurs, conform deciziei nr. 118/3 din 01.04.2015, la Ocolul Silvic Mehadia.

Prin decizia nr. 193/17.03.2021 pârâta a dispus sancționarea sa cu desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă, în baza art. 48 lit. g din Statutul personalului silvic aprobat prin OUG nr. 59/2000 coroborat cu art. 101 alin. 3 lit. g din contractul colectiv de muncă în vigoare și art. 61 lit. a din Codul muncii, reținând în sarcina sa că ar fi săvârșit unele abateri disciplinare, apreciind reclamantul că măsura a fost dispusă în mod nelegal și nejustificat, abuziv.

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

INSTIINTARE

in atentie REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN cu sediul Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin

in conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civila, va instiintam ca la data _____ ora de _____ am procedat la afisarea prezentei, fiind indeplinite conditiile de inmanare a urmatoarelor acte de procedura: INCHEIERE PRIVIND INCETAREA EXECUTARII SILITE din 07.03.2023, in dosarul nr. 26/2023 aflat pe rolul B.E.J. TIMONEA MIHAI, Caransebes, Str. Libertatii nr. 13, et. 2, ap. 3, 4, subsol, Judetul Caras-Severin.

Va instiintam ca sunteti in drept sa va prezentati dupa o zi de la afisarea prezentei, dar numai tarziu de 7 zile, pentru inmanarea actelor de procedura la sediul Primariei Resita, in zilelele lucratoare intre orele 9:00 - 13:00. De asemenea, mentionam ca in cazul in care, fara motive temeinice, nu va prezentati pentru comunicarea actelor in termen de 7 zile, actele de procedura se vor considera comunicate la implinirea acestui termen.

Agent insarcinat cu inmanarea: _____ (nume, prenume, functia)

Semnatura: _____

Dosar nr. 26/2023

Zenic EXECUTOR - i: www.zenic.ro (cm)

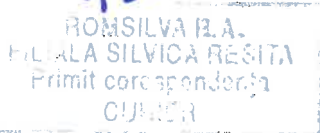
DOVADA DE INMANARE



In data de 03.03.2023 la ora 11:30, subsemnatul GABRIELA ANTONIA DAVILA M., avand de inmanat urmatoarele acte de procedura: INCHEIERE PRIVIND INCETAREA EXECUTARII SILITE din 07.03.2023, in dosarul nr. 26/2023 aflat pe rolul B.E.J. TIMONEA MIHAI, m-am deplasat in Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetu: Caras-Severin, domiciliu/sediu al numitului/ei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN, unde () actele au fost inmanate destinatarului la locatia desemnata de B.E.J. TIMONEA MIHAI, iar aceasta a semnat dovada/ () actele au fost inmanate numitului/ei FARA COM si aceasta/acesta a semnat dovada/ () actele au fost inmanate destinatarului, care a semnat dovada, in locatia _____

Primitor
Calitate primitorului: () destinatar / () administrator sau portar / inlocuitor portar al cladirii / (x) functionar sau persoana insarcinata cu primirea corespondentei / () persoana majora din familie sau care locuieste cu destinatarul / () alta calitate
Act de identitate: (tipul, seria si/sau numarul):
Semna: [Signature]

Declarant (persoana care a facut inmanarea)
Calitatea declarantului: () agent insarcinat cu inmanarea / () functionar desemnat pentru primirea corespondentei de catre unitatea militara, capitania portului, administratia penitenciarului, administratia asezamantului de asistenta medicala sau sociala _____ / () functionar desemnat pentru inmanarea actelor procedurale la sediul Primariei
Semnatura: [Signature]



VADUVOIU Stelian - 14

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURA

in cazurile prevazute de art. 162 si art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civila

In data de _____, la ora _____, subsemnatul _____, agent avand de inmanat urmatoarele acte de procedura: INCHEIERE PRIVIND INCETAREA EXECUTARII SILITE din 07.03.2023, in dosarul nr. 26/2023, numitului/ei REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN la adresa Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin, dosar aflat pe rolul B.E.J. TIMONEA MIHAI, Caransebes, Str. Libertatii nr. 13, et. 2, ap. 3, 4, subsol, Judetul Caras-Severin, am predat actele de procedura numitului/ei _____, in calitate de functionar desemnat pentru () primirea corespondentei la unitatea militara/capitania portului/administratia inchisorilor/administratia asezamantului de asistenta medicala/sociala _____ / () functionar desemnat pentru inmanarea actelor procedurale la sediul Primariei.

CONFIDENTIAL



BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13,
et. 2, ap. 3,4, subsol, Judetul Caras-Severin

tel/fax: 0255 514 532; mobil 0745 371 686
e-mail: mihai.timonea@gmail.com



3 948172 389486

T.P.
POSTA ROMANA
107/C/71106/2015
Valabilitate cf. contractului
Caransebes

REGIA NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN

Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin

Dosar nr. 26/2023

Acte comunicate: INCHEIERE PRIVIND INCETAREA EXECUTARII SILITE din 07.03.2023

Zenic EXECUTOR - I: www.zenic.ro

Dosar nr. 26/2023

PROCES-VERBAL DE INMANARE

In data de _____, la ora _____, subsemnatul _____ (nume, prenume, functia) ,
avand de inmanat urmatoarele acte de procedura: INCHEIERE PRIVIND INCETAREA EXECUTARII SILITE din 07.03.2023, in dosarul nr. 26/2023 aflat
pe rolul B.E.J. TIMONEA MIHAI, m-am deplasat in Resita - 320084, Str. Petru Maior nr. 69 A, Judetul Caras-Severin, sediul al numitului/ei REGIA
NATIONALA A PADURILOR ROMSILVA - DIRECTIA SILVICA CARAS - SEVERIN , unde am intocmit prezentul proces-verbal din urmatoarele motive: ()
Actele de procedura au fost predate (nume/functie) _____, C.I. _____ seria _____, nr _____,
Semnatura _____

() destinatarul sau persoana majora din familie sau care locuieste cu destinatarul/administratorul cladirii/portarul/agentul de paza, numitul
_____ () a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de inmanare () a primit actele, dar nu a putut semna dovada de inmanare
deoarece _____ / () destinatarul sau persoana majora din familie care locuieste cu destinatarul/administratorul cladirii
/portarul/agentul de paza () sunt absenti () refuza primirea actelor, iar actele () au fost depuse la cutia postala () in lipsa cutiei postale, a fost afisata
instiintarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primariei Resita/ () actele au fost depuse la casuta postala inchiriată / () m-am aflat in imposibilitatea
comunicarii actelor de procedura si returnez la biroul emitent actele, deoarece: () imobilul a fost demolat () imobilul este nelocuibil sau de neintrebuinat ()
destinatarul nu mai locuieste la acea adresa () alte motive _____

Declarant (agent insarcinat cu inmanarea actelor) _____, Semnatura _____

() Subsemnatul* _____, functionar desemnat a. Primariei pentru inmanarea actelor procedurale specifice
instantelor de judecata, la data de _____, la ora _____, declar ca () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de inmanare / ()
destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de inmanare deoarece _____, () returnez biroului
emitent actele de procedura, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a implinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat
pentru inmanare.

*) numele, prenumele, calitatea sau functia - dupa caz;

**) se completeaza in situatia in care inmanarea citatiei se face potrivit dispozitiilor art.162 CPC

Semnatura _____

DOVADA / PROCES VERBAL DE INMANARE



BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13,
et. 2, ap. 3,4, subsol, Judetul Caras-Severin

tel/fax: 0255 514 532; mobil 0745 371 686
e-mail: mihai.timonea@gmail.com



3 948172 389486

Data inapoierii _____

Data prezentarii _____

Oficiul postal: _____

Recomandata nr.: _____

Data sosirii _____

Data prezentarii _____

Dosar nr. 26/2023

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURA

in cazurile prevazute la art. 162. si art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civila



BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
TIMONEA MIHAI

Caransebes - 325400, Str. Libertatii, nr. 13,
et. 2, ap. 3,4, subsol, Judetul Caras-Severin



3 948172 389486

Oficiul postal: _____

Recomandata nr.: _____

CONFIDENTIAL